臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度易字第1342號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 AE000-K112235A (姓名年籍、住址資料詳卷)
選任辯護人 毛仁全律師

上列被告因家暴恐嚇等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14977號），本院判決如下：

主 文

AE000-K112235A犯恐嚇危害安全罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並於保護管束期間完成法治教育捌小時。

被訴跟蹤騷擾罪部分，公訴不受理。

事 實

一、AE000-K112235A（姓名年籍詳卷，下稱A男）與AE000-K112235（姓名年籍詳卷，下稱A女）為夫妻（已於民國113年2月5日離婚），兩人為家庭暴力防治法第3條第1款所定義之家庭成員，A女之母則為A男之岳母，兩人為家庭暴力防治法第3條第6款所定義之家庭成員。A男不滿A女於112年11月間起返回娘家居住，且因與A女復合不成、要求見面未果，遂基於恐嚇危害安全之犯意，於112年12月16日凌晨1時4分許，傳送「可以試試看她命大還是我命大，白髮人送黑髮人不知道是什麼感受，我們家是已經體驗過了，不知你們有沒有感受過」之文字訊息給A女之母；復於112年12月18日某時許，接續上揭恐嚇危害安全之犯意，將內容為「請告訴A女，她一定躲不掉，有本事她換工作，並且不見安安，不然這輩子一定會被我碰到，我一定跟她一命換一命，我就是要讓你們體驗白髮人送黑髮人，我就是不讓你們家好過，不信來試試看，有本事來接安安看看，看是A女不怕死，還是不怕死，我就是要A女死，我一定親手搞死她」之字條夾在A女之母之車輛擋風玻璃上，以上開加害A女生命、身體之事恫嚇A

01 女之母，A女之母見聞後轉述予A女知悉，使A女與A女之母等
02 二人心生畏懼，致生危害於安全。

03 二、案經A女訴由桃園市政府警察局楊梅分局移送臺灣桃園地方
04 檢察署檢察官偵查起訴。

05 理 由

06 (甲)、有罪部分：

07 一、本件援引之供述及非供述證據，均係依法定方式取得，並經
08 本院於審理期日踐行合法之調查，被告A男與辯護人就檢察
09 官所舉證據，迄本件言詞辯論終結前，均未爭執其證據能
10 力，自均有證據能力，而得採為判決之基礎。

11 二、訊據被告對上揭事實坦承不諱（見本院卷，第28頁、第43
12 頁），核與證人A女於警詢陳述大致相符，且有桃園市政府
13 警察局楊梅分局書面告誡單、書面資料、LINE對話截圖、監
14 視器畫面截圖、桃園市政府警察局大園分局大園派出所受理
15 案件證明單、手寫字條、桃園市政府警察局楊梅分局保護令
16 執行紀錄表在卷可稽（見偵卷，第21至53頁、第55頁），足
17 認被告自白與事實相符，犯行堪以認定。

18 三、論罪科刑：

19 (一)、按刑法第305條第1項所稱之「恐嚇」，祇須行為人以足以使
20 人心生畏怖之情事告知他人即為已足，其通知危害之方法並
21 無限制，凡一切以直接之言語、舉動，或其他足使被害人理
22 解其意義之方法或暗示其如不從將加危害，而使被害人心生
23 畏怖心者，均應包括在內。言語或舉動是否足以使他人畏怖
24 心，應依社會一般觀念衡量之，如行為人之言語、舉動，依
25 社會一般觀念，均認係惡害之通知，而足以使人生畏怖心
26 時，即可認屬恐嚇。觀諸被告所使用之文字內容，依照社會
27 通念，被告意在告知A女之母，其將做出有害A女生命、身體
28 安全之事，A女之母基於人倫親情，當然擔憂A女遭遇不測，
29 進而感到害怕畏懼，而A女經由母親處得知被告舉措，當然
30 會擔憂成為被告加害之對象，同樣心生畏懼。被告與A女於
31 案發之際為夫妻，A女之母則為被告之岳母，各為家庭暴力

01 防治法第3條第1款、第6款所稱家庭成員，核被告所為，係
02 犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪，屬家庭暴力防治法第2條
03 第2款之家庭暴力罪，惟因家庭暴力防治法對於家庭暴力罪
04 並無科處刑罰規定，自應依刑法恐嚇危害安全罪以論罪科
05 刑。被告利用無犯罪故意之A女之母為傳達工具，恐嚇A女，
06 為間接正犯。被告於密接之時間、地點，多次恐嚇A女之母
07 與A女，侵害之法益各為A女之母、A女之自由法益，各行為
08 之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，
09 難以強行分開，應各論以接續犯之包括一罪。被告以一行為
10 同時觸犯2個恐嚇危害安全罪，為同種想像競合犯，應從一
11 重論以恐嚇危害安全罪處斷。

12 (二)、爰審酌被告為具備正常智識之成年人，縱與A女在婚姻、子
13 女問題上迭生爭執，亦應循理性方式解決，而非訴諸不法手
14 段，竟為本件犯行，使A女與A女之母心生畏懼，所為漠視法
15 令，更損及A女與A女之母之法益，誠屬不當，然被告犯罪後
16 坦承犯行，已與A女在離婚案件之民事程序中達成和解並給
17 付部分款項，堪認被告已積極修補犯罪所生損害，犯後態度
18 良好，兼衡其素行、生活狀況等一切情狀，量處如主文所示
19 之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

20 (三)、被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等
21 法院被告前案紀錄表在卷可憑，審酌被告犯後坦認犯行，並
22 與A女成立和解且給付部分款項，堪認有悔意，經過偵審程
23 序及刑之宣告，當知所警惕，而無再犯之虞，A女亦表示同
24 意給予被告緩刑，有本院審判筆錄在卷可參（見本院卷，第
25 41頁），本院認所宣告之刑以暫不執行為適當，併予宣告緩
26 刑2年。其次，為深植被告守法觀念，記取本案教訓，認除
27 前開緩刑之宣告外，有賦予被告相當程度負擔之必要，爰依
28 刑法第74條第2項第8款規定，諭知被告應參加法治教育8小
29 時，併依家庭暴力防治法第38條第1項規定諭知緩刑期間付
30 保護管束。另本院審酌被告業與A女離婚，且2人已經和解成
31 立，被告已深切認知行為之過錯，認本案已無再命被告於緩

01 刑付保護管束期間遵守家庭暴力防治法第38條第2項各款所
02 列事項之必要。

03 (㉔)、公訴不受理部分：

04 一、公訴意旨略以：被告基於跟蹤騷擾之犯意，接續於附表所示
05 時間，為附表所示內容之行為，或傳送訊息、撥打電話給A
06 女、A女之母，追問A女行蹤，持續為違反A女意願且與性或
07 性別有關之行為，使A女心生畏怖，足以影響A女日常生活或
08 社會活動，因認被告涉犯跟蹤騷擾防制法第18條第1項之實
09 施跟蹤騷擾罪嫌。

10 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告
11 訴；告訴乃論之罪，其告訴經撤回者，應諭知不受理之判
12 決，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款分別定有明
13 文。查，被告被訴之跟蹤騷擾防制法第18條第1項之實行跟
14 蹤騷擾行為罪，依同法第18條第3項規定，須告訴乃論，告
15 訴人已當庭撤回此部分告訴，有本院審判筆錄及刑事陳述意
16 見狀附卷可憑（見本院卷，第47至49頁），揆諸首開說明，
17 應為公訴不受理之諭知。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第303條第3款，
19 刑法第305條、第41條第1項前段、第74條第1項第1款、第2項第8
20 款，家庭暴力防治法第38條第1項，刑法施行法第1條之1第1項，
21 判決如主文。

22 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官張盈俊到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

24 刑事第十二庭 法官 張宏任

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
29 送上級法院」。

30 書記官 陳美靜

31 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 中華民國刑法第305條

03 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害

04 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

附表：

編號	時間	行為
1	112年11月4日下午5時41分許	到A女位於桃園市大園區居所尋找A女。
2	112年11月8日晚間7時3分許	到A女之居所尋找A女。
3	112年11月9日晚間8時14分許 至9時3分許	到A女之居所尋找A女。
4	112年11月10日上午6時32分 許	到A女之居所尋找A女。
5	112年11月15日某時許	於A女返家途中，接近A女。
6	112年12月4日上午8時21分許	到A女位於桃園市新屋區工作地點尋找A女。
7	112年12月12日某時許	跟蹤A女上班。
8	112年12月16日凌晨1時許	到A女之居所尋找A女。
9	112年12月19日晚間7時許	到A女之工作地點尋找A女，跟蹤A女。
10	112年12月20日晚間6時30分 許	到A女之工作地點尋找A女。
11	112年12月26日下午4時許	到A女之工作地點尋找A女。