臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度易字第866號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 洪浩祥

郭乃文

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第41127號），本院判決如下：

主 文

洪浩祥共同犯侵入有人居住建築物竊盜罪，處有期徒刑拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟零貳拾參元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

郭乃文共同犯侵入有人居住建築物竊盜罪，處有期徒刑拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟零貳拾參元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、洪浩祥與郭乃文為朋友，2人竟共同意圖自己不法之所有，基於侵入有人居住建築物竊盜之犯意聯絡，於民國112年5月4日1時33分許至同日4時4分許，先由洪浩祥騎乘車牌號碼000-000號之重型機車（下稱本案機車），搭載郭乃文，前往葉玉蓮所管領，位在桃園市○○區○○路0段00巷000號有人居住之農舍建築物（下稱本案農舍）。趁葉玉蓮未於該處之際，將本案農舍後方白鐵門之門鎖打開後，侵入本案農舍內，徒手竊取放置於本案農舍內，葉玉蓮所有之鐵製農具、熱水器1台、白鐵鍋具7個、白鐵門板及鋼筋等物（下稱本案物品），得手後，為裝載本案物品，遂由郭乃文於同日3時47分許，騎乘本案機車，至其不知情之老闆即許永絃位於桃園市○○區○○路0段000號之住處，嗣於同日3時56分許，

01 郭乃文駕駛許永絃所有車牌號碼000-0000號之自用小貨車
02 (下稱本案貨車)，再度回到本案農舍裝載上開竊得之本案
03 物品，並搭載洪浩祥後，2人旋即於同日4時2分逃離現場，
04 並於同日7時37分許，至新竹縣○○鄉○○路000號之欣佳鑫
05 金屬有限公司(下稱欣佳鑫公司)，一同將所竊得本案物品
06 售予不知情之欣佳鑫公司負責人王碧雲，因此取得新臺幣
07 (下同)2,046元。嗣因葉玉蓮發覺本案農舍遭他人侵入盜
08 竊，報警處理而循線查獲上情。

09 二、案經葉玉蓮訴由桃園市政府警察局楊梅分局報告臺灣桃園地
10 方檢察署檢察官偵查起訴。

11 理 由

12 壹、程序部分

13 本案下列引用之供述及非供述證據，檢察官、被告洪浩祥、
14 郭乃文於本院準備程序及審理時，均表示沒有意見【本院11
15 3年度易字第866號卷(下稱易字卷)第170頁、171頁、222
16 頁至228頁】，並於言詞辯論終結前均未有所異議，本院審
17 酌該等證據作成之客觀情況均無不當，且與待證事實攸關，
18 亦無不宜作為證據之情事，依刑事訴訟法第159之5條第2項
19 規定及同法第158條之4之反面解釋，均有證據能力。

20 貳、實體部分

21 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

22 訊據被告洪浩祥、郭乃文固坦承有於犯罪事實欄所載之時
23 間，以犯罪事實欄所載之方式前往本案農舍附近，並再行前
24 往欣佳鑫公司變賣金屬物品等情，惟矢口否認有何竊盜犯
25 行，均辯稱：伊等並沒有進入本案農舍，伊等只有在本案農
26 舍附近的廢棄鐵皮屋撿拾物品去賣。伊等可以撿外面廢鐵，
27 沒有必要進去本案農舍，也可能是別人進去本案農舍偷，偷
28 到外面沒有載走，才被伊等拾撿到等語。惟查：

29 (一)被告洪浩祥、郭乃文確有於112年5月4日1時33分許，由被告
30 洪浩祥騎乘車牌號碼000-000號之重型機車，搭載被告郭乃
31 文前往本案農舍附近。再於同日同日3時47分許，由被告郭

01 乃文騎乘本案機車離去，後於同日3時56分許，被告郭乃文
02 駕駛本案貨車至本案農舍附近，裝載物品並搭載被告洪浩
03 祥，於同日4時2分離去。並於同日7時37分許，一同至欣佳
04 鑫公司變賣物品，獲取2,046元等情，業據被告洪浩祥、郭
05 乃文於警詢時、偵查中、本院訊問程序、準備程序及審理時
06 供認不諱【臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第41127號卷
07 （下稱偵卷）卷一第9頁至14頁、27頁至32頁；卷二第111頁
08 至113頁、115頁至118頁；本院113年度審易字第834號卷第7
09 1頁至73頁；易字卷第129頁至、130頁、167頁至174頁、200
10 頁、201頁、221頁至235頁】，且經證人即告訴人葉玉蓮於
11 警詢時及偵查中（偵卷卷一第49頁至51頁、53頁至55頁、57
12 頁、58頁、289頁至292頁）、證人許永紘於警詢時（偵卷卷
13 一地71頁至73頁）、證人王碧雲於警詢及本院審理時（偵卷
14 卷一第59頁至62頁；易字卷第193頁至200頁）證述綦詳，並
15 有指認犯罪嫌疑人紀錄表（偵卷卷一第63頁至69頁）、桃園
16 市政府警察局楊梅分局大坡派出所扣押筆錄、扣押物品目錄
17 表、扣押物品收據（偵卷卷一第75頁至85頁）、贓物認領保
18 管單（偵卷卷一第87頁）、本案機車及本案貨車之車輛詳細
19 資料報表（偵卷卷一第89頁、91頁）、新屋區東福路三段50
20 巷202號遭竊案現場周遭道路狀況圖（偵卷卷一第93頁）、
21 桃園市政府警察局楊梅分局大坡派出所刑案照片黏貼表（偵
22 卷卷一第95頁至162頁；偵卷卷二第153頁、155頁）、職務
23 報告（偵卷卷二第151頁）在卷可稽，故此部分之事實，首
24 堪認定。

25 (二)證人王碧雲於警詢時證稱：伊是欣佳鑫公司之負責人，告訴
26 人葉玉蓮有於112年5月18日同警方於欣佳鑫公司尋獲伊失竊
27 之白鐵門板，該白鐵門板是有人撿來賣的，伊是於112年5月
28 4日7時30分許於欣佳鑫公司所收購，對方偶爾會來賣廢鐵，
29 伊記得對方長相，當時對方是駕駛本案貨車，當天對方是賣
30 伊一些廢鐵條或鋼筋等物，該白鐵門板也是當天收購的，對
31 方當時在下車搬運廢鐵時伊有在旁觀看，副駕駛座的人還有

01 跟伊結算販賣廢鐵的錢，伊有看到兩人的長相。告訴人葉玉
02 蓮後來有於112年5月21日至欣佳鑫公司發現他遭竊之白鐵鍋
03 具及水瓢等語（偵卷卷一第59頁至62頁）。並於本院審理時
04 證稱：有看過被告郭乃文跟另一個人，他們有載廢料賣給
05 伊，被告郭乃文是開車的，於112年5月4日有向被告郭乃文
06 與同行的另一人收購物品，當天對方來賣一些雜鐵、鍋碗瓢
07 盆，共賣了白鐵13公斤、廢鐵207公斤，共賣得2,046元，並
08 開了偵卷卷一第113頁的單據給對方。後來告訴人葉玉蓮有
09 於112年5月16日至欣佳鑫公司尋回其失竊之白鐵鍋具，伊有
10 開單具給他等語（易字卷第193頁至200頁）。由此可知，告
11 訴人葉玉蓮於欣佳鑫公司所尋獲之白鐵門板、白鐵鍋具及水
12 瓢等物品，均是被告洪浩祥、郭乃文所販售給證人王碧雲，
13 且被告洪浩祥、郭乃文當天尚有販賣廢鐵條或鋼筋等白鐵、
14 廢鐵之金屬物品給證人王碧雲等情至為明確。

15 (三)再觀以證人即告訴人葉玉蓮於警詢及偵查中證稱：伊於112
16 年5月5日始發現本案農舍內之本案物品遭竊，先前於同年月
17 1日至本案農舍時尚未遭竊，伊遭竊之物品都是放置於本案
18 農舍內。伊在欣佳鑫公司發現伊遭竊之白鐵門板及白鐵鍋
19 具，伊遭竊之白鐵門板是伊先前裁切的餘料，造形特殊，且
20 曾用於當作烤架，故確定是伊的。後伊於112年5月21日於欣
21 佳鑫公司發現伊遭竊之白鐵鍋具及水瓢，該等白鐵鍋具及水
22 瓢有柴燒痕跡且鍋底有破洞補過痕跡，大小跟特徵都吻合，
23 伊確定是本案農舍失竊之物，伊是以現金連同前次的白鐵門
24 板，以288元買回，回收廠有開貨單給伊。欣佳鑫公司監視
25 器畫面中被告洪浩祥、郭乃文自本案貨車搬運下來之金屬鐵
26 材，與伊遭竊之鋼筋、C型鋼及白鐵角尺寸、大小相符，數
27 量亦差不多，C型鋼上有孔洞的特徵也相符。伊在112年5月5
28 日報案，在同年月4日前均未發現有異狀，被告洪浩祥、郭
29 乃文於112年5月4日所販賣之廢鐵，都是伊的所有物，因那
30 些物品尺寸皆為固定，且都跟伊的尺寸相符，被告洪浩祥、
31 郭乃文所販賣之白鐵門板與伊之白鐵門板裁切尺寸、燒烤痕

01 跡均相符等語（偵卷卷一第49頁至51頁、53頁至55頁、57
02 頁、58頁、289頁至292頁）。顯見告訴人葉玉蓮所失竊之本
03 案物品之特徵，核與其於欣佳鑫公司所尋獲之物，以及被告
04 洪浩祥、郭乃文於欣佳鑫公司搬運之物相符，又該等物品係
05 被告洪浩祥、郭乃文所販賣給證人王碧雲等情，業據證人王
06 碧雲證述如前。是互核證人王碧雲與告訴人葉玉蓮之證詞可
07 證，告訴人葉玉蓮在欣佳鑫公司所尋獲之物，即為其所失竊
08 之本案物品，而該等物品均係被告洪浩祥、郭乃文出賣給證
09 人王碧雲。職是之故，被告洪浩祥、郭乃文既曾於犯罪事實
10 欄所載之時間前往本案農舍附近，並販賣金屬物品給證人王
11 碧雲，而其所販賣之物品，係為告訴人葉玉蓮於本案農舍所
12 失竊之本案物品，自堪認本案物品係被告洪浩祥、郭乃文侵
13 入本案農舍竊得後，再行販賣給不知情之證人王碧雲無訛。

14 (四)至被告洪浩祥、郭乃文辯稱：伊等是在本案農舍旁空地撿拾
15 廢鐵，該空地有很多廢鐵可撿，伊等無由進入本案農舍偷竊
16 等語，然被告洪浩祥、郭乃文所販賣給證人王碧雲之物，即
17 為告訴人葉玉蓮放置於本案農舍之本案物品乙節，已為本院
18 認定如前，則倘若被告洪浩祥、郭乃文僅係於本案農舍旁之
19 空地撿拾廢鐵，當無撿獲本案物品可供販賣給證人王碧雲之
20 可能。況被告洪浩祥、郭乃文前往本案農舍附近之時間為凌
21 晨1時33分許至同日4時4分許，如被告洪浩祥、郭乃文並非
22 為實行違法之事，而僅係為撿拾空地內棄置之廢鐵，當可選
23 擇於白天前往，實無在凌晨、半夜視線不良之情形下，前往
24 撿拾廢鐵之理。雖被告洪浩祥辯稱：伊的同學住附近，怕被
25 同學看到，會被嘲笑等語；被告郭乃文則辯稱：伊等是聊天
26 中談及可以撿拾廢鐵，沒有刻意選擇時間等語，惟依據被告
27 洪浩祥於警詢時供稱：伊等係將本案機車停在產業道路旁再
28 步行至現場等情（偵卷卷一第12頁），以及被告洪浩祥所指
29 認之現場照片（偵卷卷一第162頁），可見被告洪浩祥、郭
30 乃文並非是將本案機車停放於本案農舍旁空地之入口，而是
31 先將本案機車停放前往本案農舍路上之產業道路路旁，再步

01 行前往現場，假如被告洪浩祥、郭乃文僅係為至本案農舍旁
02 空地撿拾廢鐵，實可騎乘本案機車直接抵達，而無中途改步
03 行之必要。然被告洪浩祥、郭乃文卻捨此不為，反而選擇以
04 如此迂迴之方式前往，並佐以本案農舍位於人煙罕見之處，
05 此亦為被告洪浩祥於審理時所自承（易字卷第231頁），本
06 不易為人所見，且案發當時係為凌晨、半夜，更是無從為
07 人所見，是被告洪浩祥、郭乃文前揭所辯，實無法說明被告洪
08 浩祥、郭乃文為何需以如此迂迴方式前往現場，更無法解釋
09 被告洪浩祥、郭乃文何以取得告訴人葉玉蓮原本放置本案農
10 舍而遭竊之本案物品。是被告洪浩祥、郭乃文前揭所辯，實
11 不足採，自無從使本院為有利於被告洪浩祥、郭乃文之認
12 定。

13 (五)綜上所述，被告洪浩祥、郭乃文所辯，均不可採，本案事證
14 明確，被告2人之犯行均洵堪認定，俱應依法論科。

15 二、論罪科刑

16 (一)按住宅原屬建築物之一種，然因刑法第321條第1項第1款將
17 住宅與建築物為併列之規定，故二者之概念仍有予以區別必
18 要，前者指人類日常住居生活作息之場所，後者指住宅以外
19 上有屋面，周有門壁，足蔽風雨，供人出入，且定著於土地
20 之工作物而言；又所謂有人居住之建築物，雖不以行竊時居
21 住之人即在其內為必要，但必須通常為人所居住之處所，始
22 足以當之（最高法院69年台上字第3945號判例，82年度台上
23 字第1809號、98年度台上字第1642號、102年度台上字第488
24 0號判決意旨參照）。經查，告訴人於警詢時及偵查中均供
25 稱：伊在112年5月前皆只有假日會前往農舍居住等語（偵卷
26 卷一第50頁、290頁），且觀諸卷附現場照片，系爭農舍內
27 擺放冰箱、鍋碗等物（偵卷卷一第98頁），可見告訴人平時
28 偶有前往本案農舍居住，且本案農舍亦有放置日常生活用
29 品。是本案農舍雖非告訴人於案發當時所居住之住所，仍為
30 告訴人居住之房屋，而屬「有人居住之建築物」，被告洪浩
31 祥、郭乃文侵入該處行竊，自符合刑法第321條第1項第1款

01 所規定侵入有人居住之建築物竊盜之構成要件。

02 (二)核被告洪浩祥、郭乃文所為，均係犯刑法第321條第1項第1
03 款之侵入有人居住建築物竊盜罪。被告洪浩祥、郭乃文間，
04 就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。

05 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告洪浩祥、郭乃文尚值青
06 壯，卻不思正道獲取財物，僅為個人私利，為本案犯行，顯
07 欠缺對他人財產權之尊重，法治觀念薄弱，實值非難。並考
08 量被告洪浩祥、郭乃文未能與被害人即告訴人達成和解，始
09 終否認犯行，犯後態度非佳。佐以被告洪浩祥前有多次因違
10 反毒品危害防制條案件，遭法院判刑之前科紀錄；被告郭乃
11 文前有多次因違反毒品危害防制條、竊盜等案件，遭法院判
12 刑之前科紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽
13 (易字卷第13頁至56頁)，堪認被告洪浩祥、郭乃文素行均
14 非良好。再參酌被告洪浩祥、郭乃文之犯罪動機、目的、手
15 段、程度及所竊得之財物價值等節，暨兼衡被告洪浩祥於本
16 院審理時自陳其教育程度為國中畢業，現從事工地工作，經
17 濟狀況還好；被告郭乃文於本院審理時自陳其教育程度為高
18 職畢業，現從事舞台音響工作，經濟狀況還可以(易字卷第
19 233頁)等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。

20 三、沒收

21 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
22 者，依其規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
23 宜執行沒收時，追徵其價額；第一項及第二項之犯罪所得，
24 包括違法行為所得、其變得之物或財產上利益及其孳息，刑
25 法第38條之1第1項、第3項及第4項分別定有明文。次按共同
26 正犯犯罪所得之沒收或追徵，應就各人所分得之數額分別為
27 之。所謂各人「所分得」，係指各人「對犯罪所得有事實上
28 之處分權限」，法院應視具體個案之實際情形而為認定，倘
29 共同正犯各成員內部間，對於不法利得分配明確時，應依各
30 人實際分配所得宣告沒收(最高法院110年度台上字第2918
31 號判決意旨參照)。經查，本案被告洪浩祥、郭乃文業已將

01 所竊得之本案物品，販售給不知情之證人王碧雲得款2,046
02 元，是此部分變賣所得之2,046元，為被告洪浩祥、郭乃文
03 之犯罪所得，且均未據扣案。又被告洪浩祥於警詢供稱：伊
04 跟被告郭乃文將變賣的錢對半分，伊分得1,000元左右等語
05 （偵卷第12頁）；被告郭乃文則於警詢時供稱：伊不知道賣
06 得多少錢，伊分得1,000元左右等語（偵卷第30頁），堪認
07 被告洪浩祥、郭乃文就該2,046元係對半拆分，兩人各分得
08 1,023元，是依前揭規定及說明，就被告洪浩祥、郭乃文各
09 分得之1,023元，分別宣告沒收之，並於全部或一部不能沒
10 收或不宜執行沒收時，分別追徵其價額。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
12 本案經檢察官葉益發、甘佳加提起公訴，檢察官黃于庭到庭執行
13 職務。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
15 刑事第十五庭 審判長法官 林龍輝
16 法官 郭于嘉
17 法官 朱家翔

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
22 送上級法院」。

23 書記官 吳宜家

24 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

25 附錄本案所犯法條：

26 中華民國刑法第321條

27 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
28 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

- 29 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。
30 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。
31 三、攜帶兇器而犯之。

- 01 四、結夥三人以上而犯之。
- 02 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。
- 03 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
- 04 車、航空機內而犯之。
- 05 前項之未遂犯罰之。