臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度易緝字第19號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 童玉崎

上列被告因毀損案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第27403號、111年度偵緝字第3936號），本院判決如下：

主 文

童玉崎無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告童玉崎及林浩偉、邱柏元（林浩偉、邱柏元均經有罪判決），共同基於毀損器物之犯意，於民國111年2月15日1時51分許，由被告駕駛林浩偉名下車號000-0000號自用小客車（下稱A車）搭載林浩偉，邱柏元駕駛向不知情之黃康語購得之車號0000-00號自用小客車（下稱B車），前往桃園市○○區○○路0段000號之太子馥二期社區（下稱太子馥社區）前，持含有油漆成分之不明物體，朝該處由告訴人滿林昌經營之大滿室內設計有限公司（下稱大滿公司）之鐵門、二樓玻璃、冷氣、牆壁、及該公司前之地磚等處扔擲，致該等物品污損損壞而致令不堪用。因認被告涉犯刑法第354條之毀棄損壞罪等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任；不能證明被告犯罪，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第161條第1項、第301條第1項前段定有明文。又共犯對於他人同為共犯之證述，因難免有嫁禍卸責風險，自需有補強證據，以證明與事實相符，此觀刑事訴訟法第156條第2項規定自明，故倘共犯對於他人同為共犯、如何共同犯案之證述前後不一，或為非親身見聞之傳聞證述，復無其他補強他人共同犯案之證

01 據，自難據此認定該他人共同犯案而以罪責相繩。

02 三、公訴意旨認被告涉犯毀損罪，係以被告之供述、林浩偉之供
03 述及證述、邱柏元之供述及證述、滿林昌之證述、太子馥社
04 區告訴代理人陳明銓之證述、黃語康之證述、監視影像光
05 碟、監視影像擷圖、現場照片、A及B車車輛詳細報表等為主
06 要論據。

07 四、被告之答辯

08 被告辯稱：本案發生時，我沒有跟林浩偉、邱柏元一起去太
09 子馥社區，也沒有毀損物品，那時候我在花蓮等語。

10 五、本院之判斷：

11 (一)林浩偉於本案發生時有搭乘A車，邱柏元於本案發生時有駕
12 駛B車搭載姓名年籍不詳之數人，共同前往太子馥社區，由
13 林浩偉與姓名年籍不詳之二人下車，分持含有油漆成分之不
14 明物體，丟擲滿林昌經營之大滿公司鐵門、二樓玻璃、冷
15 氣、牆壁及太子馥社區之人行道地磚等處，致鐵門、玻璃、
16 冷氣、牆壁、地磚之外觀污損及美觀功能喪失等情，業據林
17 浩偉於審理中供述（原易卷134-135、146-147頁）、邱柏元
18 於偵查及審理中證（供）述（偵緝卷49-50、61-64頁、易緝
19 卷69-79頁）、滿林昌於警詢中證述（偵卷47-49頁）、陳明
20 銓於警詢中證述（偵卷51-53頁）、黃語康於警詢中證述
21 （偵卷57-60頁）明確，復有A車、B車車輛詳細報表（偵卷4
22 5、61頁）、現場照片（偵卷63-65頁）、監視影像擷圖（偵
23 卷67-82頁）及監視影像檔案（證物袋）可證，此等情節堪
24 認屬實。

25 (二)惟滿林昌、陳明銓、黃語康均未證述係何人為本案犯行，且
26 A、B車均非登記在被告名下，另現場照片、監視影像擷圖及
27 監視影像檔案，均未實際拍得或攝得被告為本案犯行。故檢
28 察官所提此等證據，皆不能證明被告有本案犯行。

29 (三)另林浩偉於警詢供承及偵查證稱：本案發生時，我有將A車
30 借給被告使用等語（偵卷27-30、163-165頁）；於審理中供
31 承：本案發生時，我是將A車借給被告，由被告載我去太子

01 馥社區丟東西，邱柏元開的B車也有人下車丟東西，丟完後
02 就走了，被告有給我3,000元等語（原易卷134-135、146-14
03 7頁）。邱柏元於偵查中供述及證稱：本案發生時，是被告
04 在桃園區中州街當面跟我說要去協商債務問題，我開B車載
05 了被告的三個朋友，被告坐另外一台車，到太子馥社區，B
06 車下去二個人，另一台車下去一個人，丟完東西後就離開等
07 語（偵緝卷61-64頁）；於審理中證稱：本案發生時，是林
08 浩偉找我去的，我開B車，被告是坐另外一台車，被告當天
09 也有去太子馥社區等語（易緝卷69-72頁）。可知，林浩
10 偉、邱柏元固均供承或證稱被告有參與本案犯行及被告之分
11 工，惟：

- 12 1. 林浩偉於警詢及偵查時，雖供承(及證述)其於本案發生時，
13 有將A車借給被告，然否認其自身有參與本案，並稱其對本
14 案發生全不知情（偵卷27-30、163-165頁），林浩偉迄至法
15 院訊問時，方供承自己、被告及邱柏元都有參與本案，且係
16 被告策畫、邀約，被告並有給付報酬（原易卷134-135、146
17 -147頁）。可知，林浩偉對有何共犯參與本案、被告於本案
18 之分工等重要情節，有前後供（證）述不一致，且不一致差
19 別甚鉅之狀況。
- 20 2. 邱柏元於偵查及審理時，雖供承（及證述）本案係被告當面
21 邀約，被告亦有前往太子馥社區，然邱柏元於審理時復證
22 稱：本案發生時，無論在中州街、途中集合的7-11及案發現
23 場，我全程都沒有實際看到被告，是林浩偉找我去的，事後
24 才跟我說本案與被告有關，且林浩偉曾經要我把全部的事情
25 都推給被告等語（易緝卷72-79頁）。可知，邱柏元對於到
26 底誰邀約邱柏元犯本案、有無親自見聞被告參與本案等重要
27 情節，亦有前後供（證）述不一致，且不一致差別甚鉅之狀
28 況。
- 29 3. 又林浩偉經本院合法傳喚及拘提，仍無法令其到庭作證，有
30 本院送達證書及拘提結果報告書可證（易緝卷37-39、117、
31 123、171-173、207頁）。

01 4.是以，林浩偉及邱柏元之供（證）述有上開瑕疵，且復無其
02 他補強證據可證明本案發生時，被告有與林浩偉、邱柏元一
03 起集合、一起前往太子馥社區之事實確係存在，自不能僅憑
04 共犯間有瑕疵之供（證）述，甚或根本為傳聞供（證）述，
05 即遽認被告有參與本案。

06 (四)綜上，依檢察官所舉證據資料，不足使通常一般人認被告有
07 毀損犯行確信為真實之程度，依刑事訴訟法第154條第2項、
08 第161條第1項規定，應認檢察官舉證尚未完足，無從證明被
09 告犯罪，法院應對被告為有利認定諭知被告無罪，爰依刑事
10 訴訟法第301條第1項前段，判決如主文。

11 (五)至被告聲請傳喚其前妻陳韋杉到庭作證，欲證明本案發生時
12 被告在花蓮（易緝卷127、134頁），惟被告無自證己罪之義
13 務，且本院已詳述檢察官所提證據資料，不足證明被告犯本
14 案至一般人確信之程度的理由如上，無再行傳喚陳韋杉到庭
15 作證必要，附此敘明。

16 本案經檢察官蔡宜芳提起公訴，檢察官張羽忻到庭執行職務。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

18 刑事第八庭 法官 葉作航

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
21 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
22 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
23 送上級法院」。

24 書記官 吳韋彤

25 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日