臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度易緝字第47號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 邱常峰

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第14482號），本院判決如下：

主 文

邱常峰犯無故侵入他人住宅罪，處拘役20日，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。

事 實

- 一、邱常峰基於無故侵入他人住宅之犯意，於民國111年12月8日下午3時17分許，未經余小金之同意，侵入余小金位在桃園市○○區○○街000號5樓之房間（下稱本案5樓房間）。嗣余小金察覺並調閱現場監視器畫面後報警處理，始悉上情。
- 二、案經余小金訴由桃園市政府警察局報告臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分：

- 一、本案據以認定被告犯罪之供述證據，檢察官及被告於審理時均表示沒有意見，且言詞辯論終結前亦未聲明異議，復經本院審酌認該等言詞陳述作成時並無違法取證等瑕疵，又無證據力明顯偏低而顯不可信之情況，依刑事訴訟法第159條之5規定認作為證據應屬適當，故均有證據能力。非供述證據部分亦均非公務員違背法定程序所取得，依同法第158條之4反面解釋，有證據能力。上開證據均經本院依法調查，自得作為判斷之依據。

- 二、告訴乃論之罪，告訴人只須表示訴究之意思為已足，不以

01 明示其所告訴者為何項罪名為必要（最高法院88年度台上
02 字第4733號刑事判決參照）。余小金於111年12月9日前往
03 桃園市政府警察局大園分局草漯派出所報案時，已陳述被
04 告侵入其所居住之本案5樓房間並竊取新臺幣（下同）5萬
05 元現金等情，並表明「對邱常峰提出竊盜告訴」（偵卷第
06 23頁），應認余小金就被告侵入本案5樓房間之行為已有
07 請求檢察機關追訴之意，而不受其言詞所稱「提出竊盜告
08 訴」之拘束，公訴意旨認余小金未就被告侵入住宅犯行提
09 出告訴，容有誤會。

10 貳、實體部分：

11 一、得心證之理由：

12 (一)訊據被告固坦承有於上開時間進入本案5樓房間，惟矢口否
13 認有何侵入他人住宅犯行，辯稱：我是本案5樓房間的前一
14 個房客，我在案發前一天搬到樓下房間（下稱本案4樓房
15 間），但案發當日我發現我有一條毛巾遺留在本案5樓房間
16 故上樓拿取，我進入本案5樓房間時不知道余小金已經入
17 住，我拿了毛巾就離開了等語。然查：

18 1.被告確有於上開時間進入本案5樓房間一節，業據被告坦
19 承在卷（審易卷第58頁），並有下列證據可佐，此部分事
20 實應可認定。

21 (1)證人余小金於警詢之陳述（偵卷第21至23頁）。

22 (2)被告於檢察事務官詢問時之陳述及本院準備程序、審理
23 中之陳述（偵卷第95至97頁、審易卷第57至59頁、易緝
24 卷第111至115頁、第133至139頁、第165至171頁）。

25 (3)監視器錄影畫面截圖（偵卷第33至39頁）。

26 (4)本院勘驗筆錄（易緝卷第117至123頁）。

27 2.被告明知本案5樓房間係余小金之住處，故其無權進入：

28 (1)刑法第306條第1項之侵入住宅罪，重在保護個人之住屋
29 權，即個人居住之場所有不受其他人侵入留滯其內干擾
30 與破壞之權利。所謂「無故侵入」，係指行為人無權或
31 無正當理由，或未得住屋權人之同意，而違反住屋權人

01 之意思，以積極作為或消極不作為之方式進入他人之住
02 宅或建築物，至其係公然或秘密、和平抑或強行為之，
03 均非所問。

04 (2)被告自承自己與余小金原為同事，被告原居住於本案5
05 樓房間，後因余小金向老闆反應欲租用本案5樓房間，
06 雇主即要求被告搬離並改至本案4樓房間居住等語（偵
07 卷第96頁），又稱：我有本案5樓房間的鑰匙是因為我
08 與余小金換房間，該處是余小金住的沒錯等語（審易卷
09 第58頁），此與余小金於警詢時稱：我與被告在12月7
10 日互換房間，被告沒有把鑰匙交給管理員，所以他有我
11 房間的鑰匙等語（偵卷第22頁）互核相符。被告既稱自
12 己是與余小金互換房間，則其在搬離本案5樓房間時，
13 自當知悉本案5樓房間後續將歸余小金居住使用，故其
14 辯稱自己進入本案5樓房間時，不知余小金居住其中，
15 即不可信。

16 (3)又，被告自承其進入本案5樓房間前不曾獲得余小金之
17 同意（偵卷第96頁），則其所為，當屬無故侵入余小金
18 之住宅無誤。

19 3.綜上，被告有事實欄所載侵入他人住宅之犯行，堪以認
20 定，應依法論科。

21 二、論罪科刑：

22 (一)核被告所為，係犯刑法第306條第1項之無故侵入他人住宅
23 罪。

24 (二)公訴意旨以被告所為係涉犯刑法第321條第1項第1款之加重
25 竊盜罪嫌，容有未洽：

26 1.證人即告訴人余小金固於警詢時證稱：我於111年12月8日
27 晚上6時許下班回到本案5樓房間後發現房間很凌亂，檢查
28 後發現枕頭下的5萬元不見了等語（偵卷第21至23頁）。
29 然告訴人上開警詢指訴並未受具結之可信性擔保，檢察官
30 於偵查中亦未傳喚告訴人到庭具結作證，本院審理期間2
31 次以證人身分傳喚告訴人，告訴人均無正當理由未到庭，

01 致被告無法對其為反對詰問，則其上開指訴內容是否可
02 信，即非無疑。

03 2.依本案5樓房間所在建築物公共走道之監視器錄影畫面可
04 見，被告於畫面顯示時間2022/12/08 15:16:19許時進入
05 本案5樓房間，並於畫面顯示時間2022/12/08 15:19:12秒
06 許離開，離開時手中持有一條白色長條狀物體，此有本院
07 勘驗筆錄可證（易緝卷第118至119頁），足見被告辯稱自
08 己前往本案5樓房間是為拿取換房時漏未搬離之毛巾，尚
09 非全然無據。而上開證據至多僅能證明被告確有侵入告訴
10 人住宅之事實，然尚不足以補強告訴人有關被告竊盜犯行
11 之指訴。

12 3.依本案之積極證據以觀，被告所為僅足以構成刑法第306
13 條第1項無故侵入他人住宅罪，尚無從成立刑法第321條第
14 1項第1款之加重竊盜罪嫌，公訴意旨容有未洽。然其基本
15 社會事實同一，復經本院於審理時告知被告可能涉犯無故
16 侵入他人住宅之罪（易緝卷第165頁），已無礙於被告之
17 防禦權，爰依法變更起訴法條。

18 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知自己搬離本案5樓
19 房間後已無權再進入該房間，竟未經承租人之同意擅自侵
20 入，所為應予非難；兼衡被告之素行，及本案犯罪之情節、
21 動機、目的、手段、否認犯行之態度、及其於本院審理中自
22 述之智識程度、職業及家庭狀況（易緝卷第137頁）等一切
23 情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標
24 準。

25 三、據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，
26 判決如主文。

27 本案經檢察官郝中興提起公訴，檢察官袁維琪到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
29 刑事第十六庭 法 官 楊奕冷

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應

01 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
02 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
03 送上級法院」。

04 書記官 陳崇容

05 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

06 附錄本案論罪科刑法條：

07 中華民國刑法第306條第1項

08 無故侵入他人住宅、建築物或附連圍繞之土地或船艦者，處
09 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。