臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度智訴字第10號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 廖中信

上列被告因違反著作權法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第42151號），本院判決如下：

主 文

廖中信共同意圖銷售而擅自以重製之方法侵害他人之著作財產權，處有期徒刑2年。

扣案如附表二所示之物，均沒收。

事 實

一、廖中信前於民國106年間，在桃園市○○區○○街000巷0號及桃園市○○區○○街00號2樓等處設置、運作用以擷取有線電視頻道之機房，經警於110年8月23日查獲（此部分行為現由臺灣臺中地方法院以111年度智訴字第8號審理中，下稱前案，非本案審理範圍）。

二、詎廖中信事後另行起意，明知年代網際事業股份有限公司（下稱年代公司）、緯來電視網股份有限公司（下稱緯來公司）所製播之節目為上開公司所享有著作財產權之視聽著作，且均係上開公司透過無線或地區有線電視頻道公開播送予消費者收視，未經上開公司同意或授權，不得擅自以重製、公開傳輸之方法侵害其等之著作財產權，竟與姓名年籍不詳、暱稱「幸福天空」、「幸福人生」等中國籍人士，共同意圖銷售，基於擅自以重製之方法侵害他人之著作財產權、擅自以公開傳輸之方法侵害他人之著作財產權之犯意聯絡，由「幸福人生」提供「MTV」APP軟體，由廖中信於111年1、2月間，在桃園市桃園區中埔六街57號5樓（下稱本案

01 機房)，使用不知情之友人魏家綦向「北桃園有線電視股份
02 有限公司」（下稱北桃園公司）租用之4臺機上盒、向中華
03 電信股份有限公司（下稱中華電信公司）租用之4臺機上
04 盒，及使用不知情之友人蔡幸妘向凱擘股份有限公司（下稱
05 凱擘公司）租用之2臺機上盒（以上共計10臺機上盒），接
06 收包含年代公司製作之「年代新聞」及緯來公司製作之「緯
07 來體育」在內之10個有線電視頻道（上開10臺機上盒對應收
08 視之頻道如附表一所示，以下合稱本案頻道，其中除年代公
09 司及緯來公司就其所製作之「年代新聞」及「緯來體育」頻
10 道提起告訴外，其餘8個頻道之著作權人並未提出告訴，亦
11 不在本案審理範圍）。再將「幸福人生」所提供如附表二所
12 示之電腦伺服器主機、解碼器、IP分享器及數據交換機等設
13 備（下稱本案側錄設備）裝設於本案機房，用以擷取本案頻
14 道之訊號。「MTV」APP之使用者，利用網際網路即可觀看本
15 案頻道之視聽著作，以此方式侵害年代公司、緯來公司之著
16 作財產權。

17 三、案經年代公司、緯來公司訴由內政部警政署保安警察第二總
18 隊報告臺灣臺中地方檢察署陳請臺灣高等檢察署智慧財產檢
19 察分署檢察長令轉臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）
20 偵查起訴。

21 理 由

22 壹、程序部分：

23 本案據以認定被告犯罪之供述證據，檢察官及被告於審理時
24 均表示沒有意見，且言詞辯論終結前亦未聲明異議，復經本
25 院審酌認該等言詞陳述作成時並無違法取證等瑕疵，又無證
26 據力明顯偏低而顯不可信之情況，依刑事訴訟法第159條之5
27 規定認作為證據應屬適當，故均有證據能力。非供述證據部
28 分亦均非公務員違背法定程序所取得，依同法第158條之4反
29 面解釋，有證據能力。上開證據均經本院依法調查，自得作
30 為判斷之依據。

31 貳、實體部分：

- 01 一、訊據被告固坦承有利用魏家蓁、蔡幸妘租用之10台機上盒接
02 收本案頻道，並以「幸福人生」提供之如附表二所示設備擷
03 取本案頻道之訊號，惟否認有何違反著作權法犯行，辯稱：
04 我們擷取訊號是要寫IPTV軟體，該軟體尚未寫好，只能對外
05 傳送虛擬封包，沒有傳送影音封包的功能等語。然查：
- 06 (一)被告確有將魏家蓁、蔡幸妘各自租用之機上盒裝設於本案機
07 房，並另於本案機房內裝設本案側錄設備，以擷取本案頻道
08 等情，被告並無爭執，並有下列證據可佐，此部分事實應可
09 認定。
- 10 1.證人魏家蓁於警詢之供述及偵查中之證述（偵47333卷第9
11 至101頁、偵42151卷第99至101頁）。
 - 12 2.證人蔡幸妘於警詢之供述及偵查中之證述（偵42151卷第1
13 27至129頁、第173至175頁）。
 - 14 3.魏家蓁之內政部警政署保安警察第二總隊刑事警察大隊搜
15 索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據（偵47333
16 卷第271至273頁）。
 - 17 4.內政部警政署保安警察第二總隊刑事警察大隊職務報告
18 書、偵破報告書（台中他卷第145至167頁）。
 - 19 5.「幸福天空」、「幸福人生」之對話紀錄翻拍照片（偵47
20 333卷第83至92頁）。
 - 21 6.內政部警政署刑事警察局數位機上盒侵權案勘查暨研判報
22 告（偵47333卷第387至437頁）。
 - 23 7.刑案現場照片（偵47333卷第471至479頁）
 - 24 8.扣押物品照片（偵47333卷第525至531頁）。
 - 25 9.內政部警政署刑事警察局113年2月27日刑智財二字第1136
26 022316號函及所附凱擘公司、北桃園公司申請資料（偵42
27 151卷第79至83頁）
 - 28 10.內政部警政署刑事警察局113年5月14日刑智財二字第1136
29 0408081號函及所附機上盒申請人資料、頻道列表、職務
30 報告、扣押物品照片（偵42151卷第135至160頁）
- 31 (二)被告所裝設之本案設備，確有擷取本案頻道訊號，並透過網

01 際網路公開傳輸。

02 1.內政部警政署刑事警察局於110年7月13日前往本案機房勘
03 查採證，本案機房現場裝設之每一台機上盒均專門播放單
04 一有線電視頻道（即本案頻道），且每一台機上盒均搭配
05 有一臺編碼器，透過該編碼器之型號查詢結果，依其官方
06 網站之介紹，該編碼器具有「將機上盒訊號透過HDMI線連
07 接到編碼器上，由編碼器轉譯為網路串流訊號後，透過網
08 路向外傳送」之功能。員警再利用裝有網路封包分析工具
09 之筆記型電腦連接本案機房內之伺服器後，側錄該伺服器
10 上網路封包流量往來情形。在側錄之2分6秒內，錄得總封
11 包量875899筆，而上開封包經解析結果，該伺服器確有與
12 位於加拿大端之IP交換訊號，且臺灣端以傳出封包為主，
13 加拿大端以接收封包為主，足見本案機房之設備係在收看
14 有線電視之同時，將影音訊號透過編碼器轉譯，再透過網
15 路串流對外傳輸，此有內政部警政署刑事警察局數位機上
16 盒侵權案勘查暨研判報告附卷可證（偵47333卷第421至43
17 3頁）。

18 2.再者，「幸福人生」曾透過通訊軟體向被告表示有數個頻
19 道「數據跟不上」，其中即包含被告收視及擷取訊號之寰
20 宇新聞台，足見本案側錄設備確實有將擷取所得訊號，編
21 碼後透過網際網路傳送予「幸福人生」，「幸福人生」收
22 看時訊號不佳，始有可能向被告表示「數據跟不上」。

23 3.綜合上開證據，足以認定被告所裝設之本案設備，確有擷
24 取本案頻道訊號，並透過網際網路公開傳輸。

25 (三)被告所持辯詞，均不可採：

26 1.被告辯稱，裝設本案側錄設備之目的係為與「幸福人生」
27 等人合作開發IPTV平台，負責軟體開發之工程師人在加拿
28 大，目前傳送至加拿大之訊號僅為虛擬封包，而非影音封
29 包等語。然查：

30 (1)被告就為本案犯行之目的，歷次陳述如下：

31 ①111年7月13日警詢時稱：與「幸福人生」配合，是要

01 向「幸福天空」償還人情債等語（偵47333卷第70
02 頁）。

03 ②111年12月6日及112年5月18日偵訊時均稱：自己的目
04 的係為利用「幸福人生」查找前案之關係人，因為對
05 方害我等語（偵47333卷第548頁）。

06 ③112年11月2日偵訊時改稱：我想了解前案這些人在做
07 麼，想要打入這個行業等語（偵42151卷第48頁）。

08 ④至本院審理階段則又改稱：我是要跟「幸福人生」成
09 立公司開發IPTV軟體等語（智訴卷第37、72頁）。

10 (2)綜合被告上開陳述，其就自己裝設本案側錄設備之目的
11 先後陳述不一且差異甚大。此外，被告自承，「幸福天
12 空」幫我介紹「幸福人生」做採集，等開始上軌道後就
13 可以談合作、「幸福人生」說要入這一行，至少要找到
14 10個節目等語（偵47333卷第67頁、偵42151卷第194
15 頁），又稱自己知道「幸福人生」打算銷售這10個節
16 目，此外「幸福人生」還做了另外100多個節目等語
17 （偵42151卷第195頁），足見被告與「幸福人生」自始
18 即規劃擷取有線電視頻道並上傳網路供人觀看。其所辯
19 稱「開發IPTV平台」，難以採信。

20 (3)再者，被告辯稱與「幸福人生」所欲開發之IPTV平台，
21 係提供著作權人合法上架播放其視聽著作等語（智訴卷
22 第72頁）。然合法之內容提供商上架視聽著作時，為確
23 保客戶端之收視品質，必系直接將節目之檔案內容直接
24 上傳平台，不可能採用「擷取有線電視訊號」之方式為
25 之，故被告之所為，顯示與其辯稱之IPTV平台不符。況
26 被告縱有開發軟體供人上架之計畫，亦應先將軟體開發
27 完成後，再尋找內容供應商上架產品，絕無可能先花費
28 資金購買大批設備，並申請有電視訊號每月支付收視費
29 用，僅為等待軟體開發完成後測試之用。然被告自111
30 年1、2月間即配合「幸福人生」擷取本案頻道號訊號，
31 迄至同年7月13日為警查獲時已經過半年之久，在此期

01 間被告需負擔本案側錄設備之維修成本及申請有線電視
02 之租用成本。而被告迄至114年2月14日本院審理時，仍
03 稱其所謂之IPTV軟體尚未開發完成（智訴卷第73頁），
04 足證其所辯，顯非事實。

05 (4)綜上，被告若確有開發IPTV軟體之計畫，豈有可能在警
06 詢、偵查中均未為任何表示。且被告所持辯詞前後矛盾
07 又不符邏輯，顯為臨訟卸責之詞，不足採信。

08 2.被告另辯稱本案側錄設備不具有擷取訊號及上傳網路之功
09 能，並聲請檢測本案側錄設備有無上開功能。然扣案編碼
10 器依其官方網站之介紹確有將有線電視訊號轉譯為數位串
11 流訊號之功能，且內政部警政署刑事警察局前往本案機房
12 現場勘查時，員警已實際錄得本案側錄設備向加拿大端之
13 IP地址傳送封包之事實，故被告此節所辯與客觀事實不
14 符，不足採信，其聲請檢測本案側錄設備有無擷取訊號及
15 上網路傳輸之功能，亦無調查之必要。

16 (四)綜上，被告本案犯行事證明確，應依法論科。

17 二、論罪科刑：

18 (一)核被告所為，係犯著作權法第91條第2項之意圖銷售而擅自
19 以重製之方法侵害他人之著作財產權罪，及同法第92條之擅
20 自以公開傳輸之方法侵害他人之著作財產權罪。被告自111
21 年1、2月間不詳時間起至同年7月13日為警查獲之日止，與
22 暱稱「幸福人生」、「幸福天空」之人多次音圖銷售而重製
23 並在網路上公開傳輸本案頻道之視聽著作，因而侵害他人著
24 作財產權之行為，就各著作財產權人而言，係基於單一之犯
25 罪決意，於密切接近之時間，接續實施侵害著作財產權之數
26 舉動，侵害同一著作財產權人之法益，在刑法評價上，以視
27 為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為
28 合理，應各論以接續犯之包括一罪。

29 (二)被告一行為侵害多數著作財產權人之法益，且以同一行為觸
30 犯上開2罪名，均屬想像競合犯，應從情節較重之著作權法
31 第91條第2項意圖銷售而擅自以重製之方法侵害他人之著作

01 財產權罪處斷。

02 (三)被告與暱稱「幸福天空」、「幸福人生」之人間，就本案犯
03 行有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

04 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為貪圖一己私利，枉顧
05 如附表一所示公司製播節目須投入大量之金錢及人力進行創
06 作，竟未取得其等之授權或同意，即以前揭方式不法侵害他
07 人之著作財產權。且被告前已有以相同方式侵害他人著作權
08 遭查獲之犯罪紀錄，竟於前次遭查獲後不到1年間，又以相
09 同手法再犯本案，惡性非輕。並考量被告犯本案後之態度、
10 犯罪之動機、目的、手段、參與本案之情節，自陳之智識程
11 度，職業、家庭經濟狀況（智訴卷第74頁），及其迄今未賠
12 償被害人所受損害之客觀事實，量處如主文所示之刑。

13 三、沒收：

14 (一)供犯罪所用之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之，刑法第38
15 條第2項本文定有明文。

16 (二)扣案如附表二所示之物，均為被告所有具供犯本案所用之
17 物，爰依上開規定宣告沒收。

18 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主
19 文。

20 本案經檢察官郭法雲提起公訴，檢察官袁維琪到庭執行職務。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

22 刑事第十六庭 審判長法官 游紅桃

23 法官 黃筱晴

24 法官 楊奕泠

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
29 逕送上級法院」。

30 書記官 陳崇容

31 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 著作權法第91條第2項

03 意圖銷售或出租而擅自以重製之方法侵害他人之著作財產權
04 者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣20萬元以上
05 200萬元以下罰金。

06 著作權法第92條

07 擅自以公開口述、公開播送、公開上映、公開演出、公開傳
08 輸、公開展示、改作、編輯、出租之方法侵害他人之著作財
09 產權者，處3年以下有期徒刑、拘役，或科或併科新臺幣75
10 萬元以下罰金。

11 附表一

12

編號	機上盒名稱	頻道名稱	著作權人
1	北6 236	HBO HITS	華納兄弟探索公司 (未提告)
2	北7 235	HBO HD	華納兄弟探索公司 (未提告)
3	北8 238	HBO family	華納兄弟探索公司 (未提告)
4	北9 237	HBO signature	華納兄弟探索公司 (未提告)
5	MOD 10 200	愛爾達體育1	愛爾達科技股份有限公司 (未提告)
6	MOD 11 202	愛爾達體育3	愛爾達科技股份有限公司 (未提告)
7	MOD 12 201	愛爾達體育2	愛爾達科技股份有限公司 (未提告)
8	MOD 13 501	寰宇新聞	亞洲衛星電視 (未提告)
9	凱1	年代新聞	年代網際事業股份有限公司

(續上頁)

01

	50		(提告)
10	凱2 72	緯來體育	緯來電視網股份有限公司 (提告)

02

附表二

03

編號	物品名稱
1	LINUX主機2台
2	SWITCH主機1台
3	強波器1台
4	電腦主機1台
5	網路分享器2台
6	RJ45分接器