臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度桃原金簡字第6號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被告 何玉蘭

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第19152號），本院判決如下：

主 文

何玉蘭幫助犯洗錢防制法第19條第1項之洗錢罪，處有期徒刑2月，併科罰金新臺幣2萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄「一、」第8至11行「於民國112年11月16日之某時許，在不詳地點，將其所有之台北富邦商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之網路銀行帳號、密碼提供予真實姓名年籍不詳、暱稱『宋磊』之詐欺集團成員使用」之記載應更正為「在通訊軟體LINE（下稱LINE）上結識某真實姓名年籍不詳、暱稱『宋磊』之詐欺集團成員（下稱『宋磊』）後，先於112年11月15日某時許聽從『宋磊』之指示申辦台北富邦商業銀行帳戶（帳號：0000000000000000號，下稱本案帳戶）並開通網路銀行後，復於112年11月16日某時許，以LINE訊息傳送本案帳戶網路銀行帳號及密碼予『宋磊』」外，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較

1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而為新舊法比較時，應就「罪刑有關之事項」以及加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比

01 較，予以整體適用，此乃因各該罪刑規定須經綜合考量整體
02 適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內
03 為一定刑之宣告；是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考
04 量整體適用各相關罪刑規定之所得，故凡所據以決定之各相
05 關罪刑規定，具有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自
06 須同其新舊法之適用（最高法院110年度台上字第1489號判
07 決意旨參照）。析言之，刑法第2條第1項所規定之新舊法比
08 較，係對於新、舊法之間於個案具體適用時，足以影響法定
09 刑或處斷刑（即法院最終據以諭知宣告刑之上、下限範圍）
10 之各相關罪刑規定為綜合全部結果比較後，以對被告最有利
11 之法律為適用（最高法院110年度台上字第931號、第1333號
12 判決同旨）。至於法院於新舊法比較時，具體判斷何者對行
13 為人較為有利，應回歸刑法第35條之規定，先依刑法比較最
14 重主刑之重輕，若為同種主刑，則先以最高度之較長或較多
15 者為重；最高度相等者，再以最低度之較長或較多者為重。
16 又易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉個案量
17 刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社會勞動
18 服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用標準，
19 故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍。

20 2. 被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，並
21 於000年0月0日生效施行。修正前之洗錢防制法第14條原規
22 定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
23 併科5百萬元以下罰金；前項之未遂犯罰之；前2項情形，不
24 得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，修正後現行法
25 則將該條移列至同法第19條，修正為：「有第2條各款所列
26 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下
27 罰金；其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上
28 5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金；前項之未遂犯罰
29 之」，並刪除原第14條第3項之規定。而本案被告及詐欺集
30 團成員所遂行洗錢之財物並未有事證證明達1億元以上，是
31 以上開條文之洗錢罪適用結果，於修正前法定最重主刑為

01 「7年以下、2月以上有期徒刑」，修正後則為「5年以下、6
02 月以上有期徒刑」。

03 3.另就減刑規定部分，被告行為時之洗錢防制法第16條第2項
04 規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
05 輕其刑。」現行法則將該條次變更為第23條第3項，並規
06 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
07 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法
08 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，
09 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」

10 4.又洗錢防制法第14條第3項於被告行為時原規定：「前2項情
11 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」經查，
12 該條立法理由第4點說明：「洗錢犯罪之前置特定不法行為
13 所涉罪名之法定刑若較『洗錢犯罪之法定刑』為低者，為避
14 免洗錢行為被判處比特定不法行為更重之刑度，有輕重失衡
15 之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第3條第6項增訂第
16 3項規定，定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過特定犯罪罪名之
17 法定最重本刑。」是前開該項規定係以洗錢犯罪前置特定不
18 法行為所涉罪名之法定刑上限（法定最重本刑），作為同法
19 第14條第1項洗錢犯罪「宣告刑範圍」之限制，而並非洗錢
20 犯罪「法定刑」之變更，亦非刑罰加重減輕事由。以修正前
21 洗錢防制法第14條第1項洗錢行為之前置重大不法行為為刑
22 法第339條第1項詐欺取財罪者為例，其洗錢罪之法定本刑雖
23 為7年以下有期徒刑，但其宣告刑仍受刑法第339條第1項法
24 定最重本刑之限制，即有期徒刑5年，而應以之列為法律變
25 更有利與否比較適用之範圍。

26 5.本案於洗錢防制法修正前、後，全部罪刑結果之綜合比較

27 (1)依前開說明，比較修正前之洗錢防制法第14條第1項洗錢罪
28 及修正後同法第19條第1項後段之法定刑，修正後同法第19
29 條第1項後段最重本刑較輕，而有利於被告。

30 (2)而本案被告所犯為洗錢罪之幫助犯（然幫助犯依刑法第30條
31 第2項之減刑規定僅為「得減」，故應以原刑最高度至減輕

01 最低度為刑量），洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下
02 同）1億元，且於偵查中自白，故無論適用新、舊法，均有
03 前開自白減刑規定之適用，另有修正前洗錢防制法第14條第
04 3項之適用，是被告若適用修正前洗錢防制法之規定，處斷
05 刑應為「5年以下、1月以上有期徒刑」。

06 (3)被告於偵查中自白，且依卷內事證並無從證明被告獲有犯罪
07 所得，亦有修正後（現行）洗錢防制法之自白減刑規定適
08 用，故被告若適用現行洗錢防制法之規定，處斷刑應為「4
09 年11月以下、3月以上有期徒刑」。

10 (4)從而，綜合比較上述各條文修正前、後之規定，新法於本案
11 中處斷刑上限低於舊法，故應以修正後洗錢防制法之規定對
12 被告較為有利。

13 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
14 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第1
15 9條第1項之幫助洗錢罪。

16 (三)被告以一次交付本案帳戶之網路銀行帳號及密碼之幫助行
17 為，同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，依刑法第55條規
18 定，應從一重以幫助洗錢罪處斷。

19 (四)刑之減輕事由

20 1.按想像競合犯係一行為觸犯數罪名，行為人犯罪行為侵害數
21 法益皆成立犯罪，僅因法律規定從一重處斷科刑，而成為科
22 刑一罪而已，自應對行為人所犯各罪均予適度評價，始能對
23 法益之侵害為正當之維護。因此法院於決定想像競合犯之處
24 斷刑時，雖以其中最重罪名之法定刑作為裁量之準據，惟具
25 體形成宣告刑時，亦應將輕罪之刑罰合併評價。基此，除非
26 輕罪中最輕本刑有較重於重罪之最輕本刑，而應適用刑法第
27 55條但書規定重罪科刑之封鎖作用，須以輕罪之最輕本刑形
28 成處斷刑之情形以外，則輕罪之減輕其刑事由若未形成處斷
29 刑之外部性界限，自得將之移入刑法第57條或第59條之科刑
30 審酌事項內，列為是否酌量從輕量刑之考量因子。是法院倘
31 依刑法第57條規定裁量宣告刑輕重時，一併具體審酌輕罪部

01 分之量刑事由，應認其評價即已完足，尚無過度評價或評價
02 不足之偏失（最高法院109年度台上字第3936號判決意旨參
03 照）。

04 2.查被告係以交付其名下之金融機構帳戶資料之方式幫助詐欺
05 集團成員，而為詐欺取財、洗錢犯罪構成要件以外之行為，
06 為幫助犯，爰就該2罪名均依刑法第30條第2項規定，減輕其
07 刑。惟被告其中所犯幫助詐欺取財罪屬前開想像競合犯其中
08 之輕罪，是就此減刑事由雖未形成處斷刑之外部性界限，仍
09 應由本院於量刑時審酌（詳後述）。

10 3.又被告對其幫助犯洗錢罪為自白，應依洗錢防制法第23條第
11 3項之規定減輕其刑，並就上開各該減刑規定依法遞減之。

12 (五)爰審酌被告或因透過網路賺取報酬而為本案犯行，然其僅因
13 詐欺正犯向被告稱可透過交易賺取價差，於完全不清楚獲利
14 模式知情況下，任意聽從他人指示申辦並提供前開本案帳戶
15 資料，以此方式將本案帳戶提供予他人使用，幫助詐欺集團
16 成員從事詐欺犯行，使詐欺集團成員可藉此掩飾、隱匿詐欺
17 犯罪所得之去向，影響社會正常經濟交易安全，亦造成犯罪
18 偵查追訴及被害人追償的困難性，助長財產犯罪之猖獗，所
19 為實應非難，惟考量其坦承犯行之犯後態度，兼衡其素行
20 （於本案犯行前無遭法院判決科刑之紀錄）暨其於警詢所自
21 陳之智識程度、家庭經濟生活狀況等一切情狀，量處如主文
22 所示之刑，並諭知有期徒刑易科罰金、罰金易服勞役之折算
23 標準。

24 三、不為沒收之說明

25 (一)沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法
26 第2條定有明文。經查，洗錢防制法第25條第1項、第2項業
27 於113年7月31日修正公布，於同年8月2日起生效施行，故本
28 案應適用裁判時之法律規定，先予敘明。

29 (二)犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬
30 於犯罪行為人與否，沒收之；犯第19條或第20條之罪，有事
31 實足以證明行為人所得支配之前項規定以外之財物或財產上

01 利益，係取自其他違法行為所得者，沒收之，洗錢防制法第
02 25條第1項、第2項定有明文。上開條文乃採義務沒收主義，
03 考量洗錢犯罪中常見洗錢正犯使用第三人帳戶實現隱匿或掩
04 飾特定犯罪所得之情形，倘若洗錢標的限於行為人所有，始
05 得宣告沒收，除增加司法實務上查證之困難，亦難達到洗錢
06 防制之目的，此觀洗錢防制法第25條第1項之立法理由中：

07 「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖
08 心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪
09 客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象）」
10 即明；惟觀前揭諸修法意旨，並已明示擴大沒收之客體為
11 「經查獲」之洗錢之財物或財產上利益，則就洗錢之財物或
12 財產上利益宣告沒收，固不以行為人所有為必要，然仍應以
13 行為人對之得以管領、支配者，始足當之。查被告所為係洗
14 錢防制法第19條第1項後段洗錢罪之幫助犯，其犯罪態樣與
15 實施犯罪之正犯有異，所處罰者乃其提供助力之行為本身，
16 而非正犯實施犯罪之行為，因此幫助犯不適用責任共同之原
17 則，且其對於正犯所移轉、變更、掩飾、隱匿、收受、取
18 得、持有、使用之財物或財產上利益，亦未取得管領、支配
19 之權限，是被告就本案所隱匿之洗錢財物不具實際掌控權，
20 自無庸依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收。

21 (三)又本院綜觀卷內並無積極證據證明被告就此犯行實際獲有報
22 酬，難以認定有何犯罪所得，自無從宣告沒收。

23 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
24 逕以簡易判決處刑如主文。

25 五、如不服本判決，得於判決送達後之翌日起20日內，以書狀敘
26 明理由（應附繕本），向本院合議庭提出上訴。

27 本案經檢察官李柔霏聲請以簡易判決處刑。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
29 刑事第十庭 法官 曾煒庭

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附

01 繕本)。

02 書記官 季珈羽

03 中華民國 113 年 10 月 18 日

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 中華民國刑法第339條

06 (普通詐欺罪)

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
09 金。

10 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

11 前二項之未遂犯罰之。

12 洗錢防制法第19條

13 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
14 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
15 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
16 以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 附件：

19 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

20 113年度偵字第19152號

21 被 告 何玉蘭 年籍詳卷

22 選任辯護人 黃采薇律師

23 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認為宜以簡
24 易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

25 一、何玉蘭明知金融機構帳戶資料係供個人使用之重要理財及交
26 易工具，關係個人財產及信用之表徵，並可預見提供自己或
27 他人之金融帳戶予陌生人士使用，常與詐欺等財產犯罪密切
28 相關，被犯罪集團利用以作為人頭帳戶，遂行詐欺犯罪，可
29 能幫助他人遮斷犯罪所得金流軌跡，藉此逃避國家追訴處
30 罰，竟仍基於縱幫助他人遮斷犯罪所得去向、他人持其金融
31 帳戶以為詐欺犯罪工具，均無違反其本意之幫助詐欺取財及

01 幫助洗錢之不確定故意，於民國112年11月16日之某時許，
02 在不詳地點，將其所有之台北富邦商業銀行帳號0000000000
03 0000號帳戶(下稱本案帳戶)之網路銀行帳號、密碼提供予真
04 實姓名年籍不詳、暱稱「宋磊」之詐欺集團成員使用。嗣前
05 開詐欺集團成員，即共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取
06 財、洗錢之犯意聯絡，向蔡麗卿佯稱：可透過投資網站投資
07 獲利云云，致蔡麗卿陷於錯誤，於112年11月27日11時18分
08 許、同日12時49分許，匯款新臺幣(下同)105萬元、82萬元
09 至本案帳戶，旋遭轉匯而出，以此方式掩飾或隱匿犯罪所得
10 之去向、所在。

11 二、案經桃園市政府警察局八德分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、上揭犯罪事實，業據被告何玉蘭於警詢及偵查中坦承不諱，
14 核與證人即被害人蔡麗卿於警詢之證述內容大致相符，復有
15 本案帳戶之開戶基本資料及帳戶交易明細表、本案帳戶之網
16 路銀行登入IP紀錄表、被害人所提供之國泰世華帳戶存摺影
17 本、匯款申請書、商業操作收據、佈局合作協議書各1份在
18 卷可稽，足認被告之任意性自白與事實相符，其犯嫌堪以認
19 定。

20 二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項、第339條第1項之幫助
21 犯詐欺取財，及刑法第30條第1項、洗錢防制法第14條第1項
22 之幫助一般洗錢等罪嫌。被告以一行為同時觸犯前開2罪
23 嫌，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重論以幫
24 助一般洗錢罪嫌。又被告上開犯行，為幫助犯，依刑法第30
25 條第2項規定，得按正犯之刑減輕之。

26 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

27 此 致

28 臺灣桃園地方法院

29 中 華 民 國 113 年 6 月 12 日

30 檢 察 官 李 柔 霏

31 本件證明與原本無異

01 中 華 民 國 113 年 6 月 24 日
02 書 記 官 羅 心 好

03 附記事項：

04 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
05 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
06 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
07 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
08 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

09 所犯法條：

10 中華民國刑法第30條

11 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
12 亦同。

13 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

14 中華民國刑法第339條

15 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
16 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
17 下罰金。

18 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

19 前二項之未遂犯罰之。

20 洗錢防制法第14條

21 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
22 臺幣 5 百萬元以下罰金。

23 前項之未遂犯罰之。

24 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。