臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度桃簡字第1849號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 李建衡

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第24187號、113年度毒偵字第1123號），本院判決如下：

主 文

李建衡持有第二級毒品，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表所示之物，均沒收銷燬之。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、核被告李建衡如聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄一、(一)所為，係犯毒品危害防制條例第11條第2項之持有第二級毒品罪；如聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄一、(二)所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。被告犯如聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄一、(二)之施用第二級毒品罪之犯行前，其持有第二級毒品之低度行為，已為後續施用第二級毒品之高度行為所吸收，自不另論罪。被告上開所犯持有第二級毒品罪、施用第二級毒品罪間，犯意各別，行為互殊，應分論併罰。爰以行為人之責任為基礎，審酌被告被告明知毒品危害己身之鉅，卻仍為本案持有及施用第二級毒品犯行，其所為足以戕害其身心，滋生其他犯罪，實值非難。並考量被告犯後坦承犯行，犯後態度尚可，佐以被告先前已有多次違反毒品危害防制條例之前科紀錄，有臺灣高等

01 法院被告前案紀錄表在卷可稽，堪認被告素行不佳。再參酌
02 被告本案所為之持有及施用毒品犯行，所生危害以自戕身心
03 健康為主，對於他人生命、身體、財產等法益，尚無明顯而
04 重大之實害，兼衡其犯罪之動機、手段、情節，及被告教育
05 程度為大學畢業、經濟狀況小康【臺灣桃園地方檢察署113
06 年度毒偵字第1123號卷（下稱毒偵卷）第61頁】等一切情
07 狀，分別量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金折算標準，
08 暨定應執行之刑，併諭知易科罰金折算標準。

09 三、按查獲之第一級、第二級毒品及專供製造或施用第一級、第
10 二級毒品之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬
11 之，毒品危害防制條例第18條第1項前段定有明文。經查，
12 扣案如附表所示之物，經送台灣尖端先進生技醫藥股份有限
13 公司檢驗結果，均檢出含有第二級毒品四氫大麻酚之成分，
14 有台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113年3月22日毒品證
15 物檢驗報告（毒偵卷第193頁）附卷可佐，屬違禁物，應依
16 上開規定宣告沒收並銷燬之。

17 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
18 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

19 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴
20 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

21 本案經檢察官許炳文聲請以簡易判決處刑。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

23 刑事第十五庭 法官 朱家翔

24 以上正本證明與原本無異。

25 書記官 吳宜家

26 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

27 附表：

28

編號	名稱	數量	備註
1.	大麻花	1包	毛重：7.01公克、淨重：5.632公克、 驗餘淨重：5.613公克
2.	大麻菸彈	8個	毛重110公克

01 附錄本案所犯法條：

02 毒品危害防制條例第10條

03 施用第一級毒品者，處六月以上五年以下有期徒刑。

04 施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑。

05 毒品危害防制條例第11條

06 持有第一級毒品者，處三年以下有期徒刑、拘役或新臺幣三十萬
07 元以下罰金。

08 持有第二級毒品者，處二年以下有期徒刑、拘役或新臺幣二十萬
09 元以下罰金。

10 持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處一年以上七年以下有
11 期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。

12 持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處六月以上五年以下
13 有期徒刑，得併科新臺幣七十萬元以下罰金。

14 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處二年以下有期徒刑，
15 得併科新臺幣二十萬元以下罰金。

16 持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處一年以下有期徒刑，
17 得併科新臺幣十萬元以下罰金。

18 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處一年以下
19 有期徒刑、拘役或新臺幣十萬元以下罰金。

20 附件：臺灣桃園地方檢察署檢察官113年度毒偵字第1123號、113
21 年度偵字第24187號聲請簡易判決處刑書。

22 **臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

23 113年度毒偵字第1123號

24 113年度偵字第24187號

25 被 告 李建衡 男 37歲（民國00年0月0日生）

26 住○○市○○區○○○路0段000號3

27 樓

28 國民身分證統一編號：Z000000000號

29 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜聲
30 請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

31 犯罪事實

01 一、李建衡前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，認無繼續施
02 用毒品之傾向，於民國112年12月27日執行完畢釋放，並由
03 本署檢察官於113年1月4日以112年度毒偵緝字第1186號為不
04 起訴處分確定。詎仍不知悔改，明知甲基安非他命、大麻均
05 係毒品危害防制條例第2條第2項第2款所列管之第二級毒
06 品，依法不得持有或施用，竟仍基於持有、施用第二級毒品
07 之犯意，分別為下列行為：(一)於113年2月7日晚間9時許，在
08 臺北市中山區通北街65巷15弄某屋內，以每支新臺幣3,500
09 元之代價，向真實姓名年籍不詳之成年男子購入第二級毒品
10 大麻煙油8支，並無償取得大麻花1包，而無故持有之，欲日
11 後供己施用（施用部分另為不起訴處分）；(二)於上開觀察、
12 勒戒執行完畢釋放後3年內，於113年2月9日中午12時許，在
13 桃園市龜山區文星路169號某停車場其所停放之自用小客車
14 內，以玻璃球燒烤吸食所生煙霧之方式，施用第二級毒品甲
15 基安非他命1次。嗣於000年0月0日下午4時15分許，為警在
16 桃園市○○區○○路000號查獲，並扣得第二級毒品大麻煙
17 油8支、大麻花1包（毛重7.01公克，淨重5.632公克）。

18 二、案經桃園市政府警察局桃園分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、上揭犯罪事實，業據被告李建衡於警詢及偵查中坦承不諱，
21 並有濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表、台灣檢驗科技
22 股份有限公司濫用藥物尿液檢驗報告、台灣尖端先進生技醫
23 藥股份有限公司毒品證物檢驗報告、法務部調查局濫用藥物
24 實驗室鑑定書各1份、查獲照片附卷及大麻煙油8支、大麻花
25 1包扣案可資佐證，被告犯嫌堪以認定。

26 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
27 二級毒品及同條例第11條第2項之持有第二級毒品等罪嫌。
28 被告所犯上開2罪間，犯意各別，行為互殊，請分論併罰。
29 至扣案之第二級毒品大麻煙油8支、大麻花1包，請依同條例
30 第18條第1項前段規定宣告沒收並諭知銷燬。

31 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

01 此 致
02 臺灣桃園地方法院
03 中 華 民 國 113 年 6 月 18 日
04 檢 察 官 許炳文

05 本件證明與原本無異

06 附記事項：

07 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
08 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
09 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
10 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
11 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

12 中 華 民 國 113 年 7 月 12 日
13 書 記 官 王秀婷

14 所犯法條：

15 毒品危害防制條例第10條

16 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

17 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。

18 毒品危害防制條例第11條

19 持有第一級毒品者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或新臺幣 30
20 萬元以下罰金。

21 持有第二級毒品者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或新臺幣 20
22 萬元以下罰金。

23 持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處 1 年以上 7 年以下
24 有期徒刑，得併科新臺幣 1 百萬元以下罰金。

25 持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處 6 月以上 5 年以
26 下有期徒刑，得併科新臺幣 70 萬元以下罰金。

27 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處 2 年以下有期徒刑
28 ，得併科新臺幣 20 萬元以下罰金。

29 持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處 1 年以下有期徒刑
30 ，得併科新臺幣 10 萬元以下罰金。

31 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處 1 年以

01 下有期徒刑、拘役或新臺幣 10 萬元以下罰金。