臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度桃簡字第2348號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 楊美珠

籍設新北市○○區○○路00號（新北○○
○○○○○○）

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第4191號），本院判決如下：

主 文

楊美珠施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)按甲基安非他命屬毒品危害防制條例第2條第2項第2款所定之第二級毒品，是核被告楊美珠所為，係犯同條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。其施用前持有甲基安非他命之低度行為，應為施用之高度行為所吸收，不另論罪。

(二)被告於犯罪尚未被有偵查犯罪權限之公務員發覺前（即驗尿結果未得出前），主動於警詢時向警員坦承有施用第二級毒品之犯行，並接受裁判等情，有113年6月5日調查筆錄在卷可憑，應認符合自首之要件，爰依刑法第62條前段規定，減輕其刑。

(三)按毒品危害防制條例第17條第1項規定：「犯第4條至第8條、第10條或第11條之罪，供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」所謂「供出毒品來源，因而查獲者」，係指被告供出毒品來源之有關資料，諸如前手之姓名、年籍、住居所、或其他足資辨別之特徵

01 等，使調查或偵查犯罪之公務員因而對之發動調查或偵查
02 並破獲者而言。故被告之「供出毒品來源」，與調查或偵
03 查犯罪之公務員對之發動調查或偵查並進而破獲之間，論
04 理上須具有先後且相當之因果關係，亦即須所供出之毒品
05 來源，與其被訴之各該違反毒品危害防制條例犯行有直接
06 關聯者，始得適用上開規定減免其刑，並非漫無限制。倘
07 被告所犯同條項所列之罪之犯罪時間，在時序上較早於該
08 正犯或共犯供應毒品之時間，即令該正犯或共犯確因被告
09 之供出而被查獲；或其時序雖較晚於該正犯或共犯供應毒
10 品之時間，惟其被查獲之案情與被告自己所犯同條項所列
11 之罪之毒品來源無關，或在供出前，偵查犯罪機關早經掌
12 握相當證據資料，足資確定其身分，均仍不符上開應獲減
13 輕或免除其刑之規定。非謂被告一有「自白」、「指認」
14 毒品來源之人，而破獲在後，即得依上開規定予以減刑
15 （最高法院108年度台上字第1755號判決意旨參照）。查
16 被告雖於警詢時供稱：張嘉言於113年6月3日晚間9時至11
17 時之期間，駕車前往桃園市○○區○○路0段000號，以新
18 臺幣2,600元之對價，販賣甲基安非他命1袋約2公克給我
19 等語，嗣警方依被告之供述，查獲張嘉言販賣第二級毒品
20 之犯行，並移送臺灣桃園地方檢察署檢察官偵辦等情，有
21 桃園市政府警察局八德分局113年11月20日德警分刑字第1
22 130047429號函暨所附該分局刑事案件報告書及張嘉言於1
23 13年7月10日之調查筆錄在卷可參。然被告本案施用第二
24 級毒品之犯罪時間為113年6月3日晚間7時許，在時序上顯
25 早於被告供稱毒品上游張嘉言於113年6月3日晚間9時至11
26 時之期間提供第二級毒品之時間，揆諸上開說明，即令張
27 嘉言確因被告之供出而被查獲，因所查獲犯罪情節與被告
28 犯本案施用毒品犯行無關，仍不符毒品危害防制條例第17
29 條第1項應減輕或免除其刑之規定，附此敘明。

30 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前經觀察、勒戒執行
31 完畢後，仍未徹底戒絕毒品，再犯本案施用第二級毒品犯

01 行，漠視政府嚴禁毒品犯罪之誡命，顯然欠缺戒除毒品之
02 決心；兼衡其於犯後坦承犯行之態度，以及施用毒品本質
03 上係戕害自身健康之行為，對社會造成之危害尚非直接，
04 亦未實際侵害他人法益；並考量被告之品行（前已有施用
05 毒品案件之犯罪紀錄）、智識程度及生活狀況等一切情
06 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，
07 以示懲儆。

08 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
09 逕以簡易判決處刑如主文。

10 四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
11 （應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

12 本案經檢察官吳柏儒聲請以簡易判決處刑。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
14 刑事第十八庭 法官 羅文鴻

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
17 繕本）。

18 書記官 簡煜鍇

19 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

20 附錄本案論罪科刑法條：

21 毒品危害防制條例第10條

22 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

23 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

24 附件：

25 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

26 113年度毒偵字第4191號

27 被 告 楊美珠 女 41歲（民國00年0月00日生）

28 住○○市○○區○○路00號

29 居桃園市○○區○○路0段000號

30 （現另案於法務部○○○○○○○○○○

31 ○執行中）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、楊美珠前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國112年4月19日執行完畢釋放，並經本署檢察官以111年度毒偵字第7503號、112年度毒偵字第1713號為不起訴處分確定。詎仍不知悔改，於上開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，復基於施用第二級毒品之犯意。於113年6月3日晚間7時許，在臺灣地區不詳地點，以燒烤玻璃球吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣因其為毒品列管人口，於113年6月5日下午3時5分許，在桃園市政府警察局八德分局大安派出所內，為警採尿送驗，結果呈甲基安非他命陽性反應，始悉上情。

二、案經桃園市政府警察局八德分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告楊美珠於警詢及偵查中均坦承不諱，且被告為警查獲後，經採集尿液送檢驗，呈甲基安非他命陽性反應，有自願受採尿同意書、桃園市政府警察局八德分局委託辦理濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表及台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物尿液檢驗報告各1紙在卷可憑，被告犯嫌堪以認定。又被告前因施用毒品案件，經依臺灣桃園地方法院裁定送觀察、勒戒，已因無繼續施用傾向獲釋，有刑案資料查註紀錄表、矯正簡表在卷為憑，足見其於觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內再犯本件施用毒品，自應依法訴追。

二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪嫌。

三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

01 臺灣桃園地方法院
02 中 華 民 國 113 年 8 月 日
03 檢 察 官 吳 柏 儒

04 本件證明與原本無異
05 中 華 民 國 113 年 9 月 23 日
06 書 記 官 李 冠 龍

07 附記事項：

08 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
09 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
10 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
11 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
12 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

13 所犯法條：

14 毒品危害防制條例第10條

15 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

16 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。