臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度桃簡字第2427號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 徐祥軒

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第3383號），本院判決如下：

主 文

甲○○施用第二級毒品，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，除另補充理由如下外，其餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑之記載。

二、被告雖辯稱：最後一次施用毒品是在民國111年9月中旬在公司宿舍等語。惟查：

（一）被告於112年11月5日上午9時30分許為警採集之尿液，經送臺灣尖端先進生技醫藥股份有限公司，依據酵素免疫分析法為初步檢驗，並以氣相層析串聯式質譜法確認之雙重檢驗，結果確呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，有該公司000年00月00日出具之濫用藥物尿液檢驗報告（檢體編號：DZ000000000000）、自願受採尿同意書、新北市政府警察局受採集尿液檢體人性明及檢體編號對照表在卷可佐。是此部分之事實，應堪認定。

（二）依毒品檢驗學上之常規，尿液中含毒品成分反應所使用之檢驗方法，對於受檢驗者是否確有施用毒品行為之判斷，在檢驗學常規上恆有絕對之影響，其以酵素免疫分析或薄層定性分析等方式為初步篩檢者，因具有相當程度偽陽性之可能，如另以氣（液）相層析串聯式質譜分析等較具公信力之儀器為交叉確認，出現偽陽性反應之機率極低，而足據為對涉嫌人不利之認定，此為邇來我國實務所肯認，

01 亦係本院執行職務所知悉之事項。參以被告尿液經檢出安
02 非他命及甲基安非他命之數值，分別為4160ng/ml、62880
03 ng/ml，超出甲基安非他命確認檢驗數值（甲基安非他命5
04 00ng/ml，且安非他命大於或等於100ng/ml）數倍，故被
05 告於採尿前確有施用甲基安非他命之事實，亦堪認定。而
06 依據Clarke's analysis of Drugs and Poisons第三版記
07 載，甲基安非他命之半衰期約為9小時，服用後於24小時
08 內約有70%排泄於尿液中。一般毒品於尿液中排出之最長
09 時限，受施用劑量及頻率、施用方式、個人體質及其代謝
10 情況等因素影響，因個案而異，一般可檢出之最長時間為
11 甲基安非他命1至5天，有行政院衛生署管制藥品管理局
12 （現已改制為衛生福利部食品藥物管理署）管檢字第0940
13 003199號函可供參照。本案被告前開尿液經確認結果，檢
14 出尿中有甲基安非他命（閾值62880）成分，其閾值高於
15 判定甲基安非他命陽性之最低閾值，可認被告於上開採尿
16 時回溯120小時內某時，確有施用第二級毒品甲基安非他
17 命之事實，是被告前揭所辯洵無足採，被告施用甲基安非
18 他命之犯行應堪認定。

19 （三）綜上所述，本件事證明確，業經本院認定及說明如上，是
20 被告犯行洵堪認定，應依法論科。

21 三、按「觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第1
22 0條之罪者，檢察官或少年法院（地方法院少年法庭）應依
23 法追訴或裁定交付審理。」毒品危害防制條例第23條第2項
24 定有明文。查被告甲○○前因施用毒品案件，經本院110年
25 度毒聲字第460號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品
26 之傾向，於民國111年2月7日執行完畢釋放出所，並經臺灣
27 桃園地方檢察署檢察官以111年度毒偵緝字第162號、111年
28 度毒偵緝字第163號、111年度毒偵緝字第167號為不起訴處
29 分確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可稽。是
30 被告係於觀察、勒戒執行完畢後之3年內，再犯本件施用第
31 二級毒品犯行，揆諸前揭規定，自應依法追訴處罰。

01 四、論罪科刑：

02 (一) 核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用
03 第二級毒品罪。

04 (二) 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已因施用毒品案
05 件，經觀察勒戒執行完畢，且該次觀察勒戒後，已於111
06 年間因施用第二級毒品之犯行，經本院判處有期徒刑4月
07 確定，仍未能澈底戒絕毒品，復犯本件施用毒品罪，顯見
08 其戒除毒癮之意志薄弱，未衷心懊悔，惟施用毒品者有相
09 當程度之成癮性及心理依賴，其犯罪心態與一般刑事犯罪
10 之本質並不相同，且係戕害自身健康，尚未危害他人，兼
11 衡其矢口否認犯行之犯後態度、教育程度高職畢業、職業
12 為工、家庭經濟狀況勉持（見被告警詢受詢問人之資料
13 欄）之智識程度及經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示
14 之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

15 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第4
16 54條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

17 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴
18 狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

19 本案經檢察官陳詩詩聲請以簡易判決處刑。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
21 刑事第九庭 法官 邱筠雅

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
24 繕本）。

25 書記官 韓宜姝

26 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

27 附錄本案所犯法條：毒品危害防制條例第10條

28 毒品危害防制條例第10條

29 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

30 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

31 附件：

01 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

02 113年度毒偵字第3383號

03 被 告 甲○○ 男 49歲（民國00年0月00日生）

04 住○○市○○區○○街00巷00號

05 國民身分證統一編號：Z000000000號

06 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜聲
07 請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、甲○○前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，認無繼續施
10 用毒品之傾向，於民國111年2月7日執行完畢釋放，並經本
11 署檢察官以111年度毒偵緝字第162號、163號、167號為不起
12 訴處分確定。詎猶不知悔改，在上開觀察、勒戒執行完畢釋
13 放後3年內，復基於施用第二級毒品之犯意，於112年11月5
14 日上午9時30分許為警採尿時前回溯120小時內某時，在臺灣
15 地區不詳地點，以不詳方式，施用第二級毒品甲基安非他命
16 1次。嗣於112年11月5日為警採尿送驗，檢驗結果呈甲基安
17 非他命陽性反應，始查悉上情。

18 二、案經新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、被告甲○○經傳喚未到，惟於警詢時矢口否認上開犯行，辯
21 稱：伊最後一次施用安非他命係111年9月中旬等語。經查，
22 被告於112年11月5日上午9時30分許為警採尿送驗，檢驗結
23 果呈甲基安非他命陽性，有自願受採尿同意書、新北市政府
24 警察局受採集尿液檢體人姓名及檢體編號對照表、台灣尖端
25 先進生技醫藥股份有限公司濫用藥物檢驗報告各1紙附卷可
26 稽，被告犯嫌堪以認定。

27 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
28 二級毒品罪嫌。

29 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
30 項聲請逕以簡易判決處刑。

31 此 致

01 臺灣桃園地方法院
02 中 華 民 國 113 年 9 月 23 日
03 檢 察 官 乙 ○ ○

04 本件證明與原本無異
05 中 華 民 國 113 年 9 月 27 日
06 書 記 官 陳 均 凱

07 附記事項：

08 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
09 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
10 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
11 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
12 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

13 所犯法條：

14 毒品危害防制條例第10條

15 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

16 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。