臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度桃簡字第2822號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 石勇強

上列被告因侵占案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵緝字第116號），本院判決如下：

主 文

石勇強犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣壹萬貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案犯罪所得智慧型手機壹支，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及理由，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告石勇強所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知所拾得者乃他人遺失之物品，未能送請有關單位招領，反而為圖個人私利，將之侵占入己，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為實屬不該。併參酌其犯後未能坦承犯行，亦未與告訴人廖朱美成立和解或取得其諒解之犯後態度，兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、侵占財物之價值等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資警惕。

三、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第1項前段、第3項及第5項定有明文。經查，被告侵占之提袋1個及其內之智慧型手機1支之遺失物，均為其犯罪所得。其中提袋1個業經被害人取回，為告訴人所證稱（見偵卷第20頁），爰不宣告沒收。又被告供稱：手機在資源回收場，伊

01 拿去賣掉的等語（見調院偵緝卷第51頁），是智慧型手機1
02 支，已屬不能沒收之情形，應依上開規定宣告追徵其價額。
03 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第4
04 50條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。
05 五、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
06 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
07 上訴。

08 本案經檢察官李允煉聲請以簡易判決處刑。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
10 刑事第七庭 法官 高世軒

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
13 繕本）。

14 書記官 鐘柏翰

15 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 中華民國刑法第337條

18 附件：

19 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

20 113年度調院偵緝字第116號

21 被 告 石勇強 男 50歲（民國00年0月00日生）

22 住○○市○○區○○路00巷00弄0號2
23 樓

24 國民身分證統一編號：Z000000000號

25 上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
26 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

27 犯罪事實

28 一、石勇強於民國112年12月24日晚間10時51分許，騎乘車牌號
29 碼000-000號普通重型機車行經桃園市○○區○○路0段000
30 號前外側車道時，拾獲廖朱美遺落在該處之提袋1個【內有
31 智慧型手機1支，提袋已尋回】，竟意圖為自己不法之所

01 有，基於侵占遺失物之犯意，將該提袋侵占入己，並騎車離
02 去。嗣廖朱美發現上開提袋遺失後報警處理，經警調閱現場
03 監視器錄影畫面，循線查悉上情。

04 二、案經廖朱美訴由桃園市政府警察局龜山分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、被告石勇強於偵查中固坦承於前揭時、地，撿取告訴人廖朱
07 美所遺落之上開提袋，惟矢口否認有何侵占犯行，辯稱：該
08 提袋是破的，裡面只有1支被碾過壞掉的手機，伊就把提袋
09 隨意丟掉，手機拿去資源回收場賣掉云云。惟查，上揭犯罪
10 事實，業據告訴人廖朱美於警詢時指訴明確，並有現場照
11 片、提袋照片及監視器影像畫面截圖照片共12張暨本署檢察
12 事務官勘驗報告1份在卷可資佐證。又被告雖以前詞置辯，
13 然觀諸卷附提袋照片，該提袋是掉落在馬路上，袋上雖有車
14 痕等些許污損，然並無何破洞、破損而不堪使用一情，以一
15 般人智識程度，應可預見該提袋是他人遺落於馬路之有主
16 物，是被告應當知悉拾獲他人物品應立即送交警方處理，其
17 竟捨此未為，反而是翻找提袋內容物，將有價值之手機拿去
18 回收販售獲利，而將提袋隨意丟棄於路邊。況倘果如其所
19 述，發現提袋是破的、手機是壞的，衡情，被告本無義務為
20 告訴人撿拾提袋，則被告實可將提袋放回原處，或忽視上開
21 提袋逕自騎車離去，等待失主來尋回即可，竟未為之，拾走
22 提袋後恣意將之丟棄在不詳之他處，被告所為實與常情有
23 違，足認被告確有侵占遺失物之主觀犯意，是其所辯顯屬子
24 虛，委無可採，被告犯嫌應堪認定。

25 二、核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪嫌。至被告
26 之犯罪所得，請依法宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不
27 宜執行沒收時，請追徵其價額。

28 三、至報告及告訴意旨認被告尚竊取提袋內錢包及其內現金2,00
29 0元乙節，然為被告所否認，經查，現場監視錄影器僅拍攝
30 到被告撿拾告訴人提袋後離去，且邊走邊翻找該提袋內容物
31 之畫面，然未拍攝到被告撿拾前揭提袋之內容物為何，有本

01 署檢察事務官勘驗報告1份可佐，且查無積極證據可認被告
02 確有侵占提袋內錢包及2,000元之事實，是本件無法逕認被
03 告確有侵占上開錢包及現金，惟此部與前揭聲請簡易判決處
04 刑部分屬同一社會事實，如該部認定有罪，亦為前揭聲請簡
05 易判決部分效力所及，爰不另為不起訴處分，併此敘明。

06 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

07 此 致

08 臺灣桃園地方法院

09 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

10 檢 察 官 李 允 煉

11 本件證明與原本無異

12 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

13 書 記 官 葉 芷 妍