

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度桃簡字第2994號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官  
被 告 柳志瑩

上列被告因誣告案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第40933號），本院判決如下：

主 文

柳志瑩犯未指定犯人誣告罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應向檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供陸拾小時之義務勞務，且應接受貳場次之法治教育課程。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據均引用聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告柳志瑩所為，係犯刑法第171條第1項未指定犯人誣告罪。又被告於警詢及偵訊時迭自白上開犯行，且其所誣告案件尚無經裁判或懲戒處分確定之情，爰依刑法第172條，減輕其刑。

三、爰審酌被告僅因一時氣憤，不滿其所有交予邱伊成使用之車輛，經邱伊成駕駛該車輛搭載其他女性友人出遊，竟出手毀損其上開車輛後，又因擔心邱伊成提告後員警會追查到上開真相，遂捏造不實之事項為上開犯行，致不特定人可能身陷刑事追訴、審判之風險，所為耗費司法資源而妨害國家司法權之公正行使，足徵被告之法治觀念薄弱，應予非難，另斟酌被告犯後坦承犯行，參以被告之素行，被告所受教育反映之智識程度、就業情形、家庭經濟及生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

四、緩刑

01 被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高  
02 等法院被告前案紀錄表可稽。其因一時失慮，致罹刑章，犯  
03 後已坦認犯行，堪認被告確有悔意，犯後態度良好，信其經  
04 此偵審程序，應能知所警惕，而無再犯之虞，本院因認所宣  
05 告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規  
06 定，併予宣告緩刑2年。又為期建立被告正確觀念、培養法  
07 治觀念，認應依刑法第74條第2項第5款規定，命被告於緩  
08 刑期間內，向檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法  
09 人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供60小時之  
10 義務勞務。另為期能使被告培養正確法治觀念，爰再依刑法  
11 第74條第2項第8款之規定，命被告應接受2場次之法治教  
12 育，及依同法第93條第1項第2款之規定，諭知於緩刑期間  
13 付保護管束，以啟自新。倘被告未依檢察官指示，而有違反  
14 上開應行之負擔情節重大者，依刑法第75條之1第1項第4  
15 款之規定，其緩刑之宣告仍得由檢察官向本院聲請撤銷，併  
16 此敘明。

17 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2項，逕以簡易  
18 判決處刑如主文。

19 六、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述  
20 理由（須附繕本），向本院提出上訴。

21 本案經檢察官楊挺宏聲請以簡易判決處刑。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

23 刑事第二庭 法 官 劉美香

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附  
26 繕本）。

27 書記官 李歆

28 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

29 附錄本案論罪科刑法條：

30 刑法第171條第1項

31 未指定犯人，而向該管公務員誣告犯罪者，處1年以下有期徒

01 刑、拘役或9千元以下罰金。

02 未指定犯人，而偽造、變造犯罪證據，或使用偽造、變造之犯罪  
03 證據，致開始刑事訴訟程序者，亦同。

04 附件：

## 05 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

06 113年度偵字第40933號

07 被 告 柳志瑩 女 47歲（民國00年0月00日生）

08 住○○市○○區○○○路000號13樓

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告因誣告案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處  
11 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

### 12 犯罪事實

13 一、柳志瑩與邱伊成為男女朋友，平時並將名下車牌號碼000-00  
14 00號自用小客車交予邱伊成使用。惟其後發現邱伊成駕駛該  
15 車與其他女性友人出遊，一時妒火中燒，於民國113年6月17  
16 日凌晨2時32分許（監視器時間），在桃園市○○區○○街0號  
17 前停車格，持不詳工具毀損上開自用小客車。嗣不知情之邱  
18 伊成發現車輛受損後，報警處理。詎柳志瑩恐遭邱伊成發現  
19 而受責罵，竟基於誣告之犯意，於同年月19日，偕同邱伊成  
20 至桃園市政府警察局八德分局大安派出所，佯稱自己為受害  
21 人而提起刑法毀損罪嫌告訴，以此未指定犯人之方式，向該  
22 管公務員誣告犯罪。嗣經警調閱監視錄影畫面，發覺當日係  
23 柳志瑩駛車牌號碼000-0000號自用小客車至上址毀損車輛，  
24 始查悉上情。

25 二、案經桃園市政府警察局大園分局報告偵辦。

### 26 證據並所犯法條

27 一、上揭犯罪事實，業據被告柳志瑩於警詢及檢察事務官詢問時  
28 坦承不諱，並與證人邱伊成於警詢中之證述相符，且有監視  
29 器錄影翻拍照片、影像光碟、現場照片等在卷可佐，被告犯  
30 嫌堪予認定。

31 二、核被告所為，係犯刑法第171條第1項之未指定犯人誣告罪

01 嫌。

02 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

03 此 致

04 臺灣桃園地方法院

05 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

06 檢察官 楊挺宏

07 本件證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

09 書記官 林昆翰

10 附記事項：

11 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、  
12 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害  
13 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或  
14 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以  
15 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

16 所犯法條：

17 中華民國刑法第171條第1項

18 未指定犯人，而向該管公務員誣告犯罪者，處 1 年以下有期徒刑、  
19 拘役或 9 千元以下罰金。

20 未指定犯人，而偽造、變造犯罪證據，或使用偽造、變造之犯罪  
21 證據，致開始刑事訴訟程序者，亦同。