臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度桃簡字第3001號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 許家豪

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第5172號），本院判決如下：

主 文

許家豪犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之第二級毒品甲基安非他命貳包（含包裝袋貳個，驗餘毛重共計壹點貳肆捌公克）、殘留第二級毒品甲基安非他命之吸食器壹組均沒收銷燬。

事實及理由

一、被告前因施用毒品案件經法院裁定送觀察、勒戒後，於民國113年4月22日釋放出所，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷為憑。其於觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內再為本案施用第二級毒品犯行，依毒品危害防制條例第23條第2項之規定，自應依法追訴。是檢察官就此聲請以簡易判決處刑，於法並無不合，先予敘明。

二、本案犯罪事實及證據，均引用附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載，另將犯罪事實欄一第15行「109年」更正為「106年」。

三、論罪科刑

（一）甲基安非他命屬毒品危害防制條例第2條第2項第2款所定之第二級毒品，是核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二級毒品罪。被告施用前持有第二級毒品甲基安非他命之低度行為，應為其施用之高度行為所吸收，不另

01 論罪。又聲請簡易判決處刑意旨主張本案犯行應依累犯規定
02 加重其刑，惟其並未敘明被告前所犯案件之執行完畢日，尚
03 難認已就被告構成累犯事實具體指出證明方法，是不依刑法
04 第47條第1項規定加重其刑。惟聲請簡易判決處刑意旨提及
05 之被告前案紀錄及素行資料，仍屬法院於量刑時得為審酌之
06 事項，併此指明。

07 (二)本院審酌被告前因施用毒品案件經法院裁定送觀察、勒戒，
08 且多次經判決處刑，仍無法遠離毒品，再為本案施用毒品之
09 犯行，應予非難，然衡以施用毒品係自戕性犯罪，本質上未
10 危及他人，對社會造成之直接危害有限，與其他類型之犯罪
11 相較，可罰性相對偏低，而此類犯罪又屬成癮性之病患型犯
12 罪，即便對被告施以刑罰，警告意義亦遠大於矯正成效，並
13 考量被告犯後對其犯行坦承不諱之犯後態度，兼衡其高職肄
14 業之教育程度、於警詢中先後自陳家庭經濟狀況小康、勉持
15 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並依刑法第41條第1項
16 前段規定，諭知易科罰金之折算標準。

17 (三)扣案之甲基安非他命2包（含用以包裝而與該等毒品難以完
18 全析離之包裝袋2個，因鑑驗使用0.002公克，驗餘毛重共計
19 1.248公克，該等包裝袋因無法與所盛裝之毒品相析離分別
20 秤重，且無析離之必要與實益，當應整體視為毒品）、殘留
21 甲基安非他命之吸食器1組，均屬查獲之第二級毒品，且與
22 本案犯行具關聯性，除因檢驗而用罄者以外，應依毒品危害
23 防制條例第18條第1項前段規定，皆予宣告沒收銷燬。

24 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第4
25 50條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

26 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
27 （應附繕本），上訴於本院合議庭。

28 六、本案經檢察官陳雅譽聲請以簡易判決處刑。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
30 刑事第二十庭 法 官 陳布衣

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
03 繕本）。

04 書記官 莊季慈
05 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

06 附錄論罪科刑法條全文：
07 毒品危害防制條例第10條
08 施用第一級毒品者，處六月以上五年以下有期徒刑。
09 施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑。
10 附件：

11 **臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

12 113年度毒偵字第5172號

13 被 告 許家豪 男 39歲（民國00年0月0日生）
14 住○○市○○區○○路0段00巷00號
15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜
17 以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

18 犯罪事實

19 一、許家豪前因施用毒品案件，經依臺灣桃園地方法院（下稱桃
20 園地院）112年度毒聲字第1043號裁定送觀察、勒戒後，認
21 無繼續施用毒品之傾向，於民國113年4月22日執行完畢釋放
22 出所，並由本署檢察官以112年度毒偵字第1150、1412、419
23 1號及112年度撤緩毒偵字第703、704、705號為不起訴處分
24 確定。另於(一)104年間，因施用毒品案件，經桃園地院以104
25 年度桃簡字第727號判決判處有期徒刑4月確定；復於(二)105
26 年間，因施用毒品案件，經桃園地院以103年度審訴字第187
27 2號判決各判處有期徒刑8月、4月，嗣經提起上訴後，經臺
28 灣高等法院以105年度上訴字第1277號判決，將原判決關於
29 施用第一級毒品部分撤銷，處有期徒刑6月，施用第二級毒
30 品部分駁回，應執行有期徒刑7月確定；又於(三)同年間，因
31 販賣毒品等案件，經桃園地院以103年度訴字第956號判決各

01 處有期徒刑1年10月、判5次，及有期徒刑7月，應執行有期
02 徒刑4年，嗣經提起上訴後，經臺灣高等法院以109年度上訴
03 字第19號判決駁回確定，上開(一)至(三)之罪刑，經臺灣高等法
04 院以106年度聲字第1875號裁定定應執行有期徒刑4年2月確
05 定，於109年11月1日縮短刑期假釋出監。

06 二、詎其猶未戒除毒癮，基於施用第二級毒品之犯意，於113年9
07 月10日下午3時許，在桃園市○○區○○路000巷0號銀河假
08 期旅店301號房內，將甲基安非他命置於玻璃球內，以燒烤
09 玻璃球吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1
10 次。嗣於113年9月10日晚間9時20分許，為警前往上址301號
11 房執行臨檢，經許家豪同意受搜索後，扣得甲基安非他命2
12 包（驗餘總毛重1.248公克）及摻有甲基安非他命之吸食器1
13 組，且經採集尿液送驗後，結果呈安非他命、甲基安非他命
14 陽性反應。

15 三、案經桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、上揭犯罪事實，業據被告許家豪於警詢時及本署偵查中坦承
18 不諱，且被告為警查獲後，經採集尿液送檢驗，呈安非他
19 命、甲基安非他命陽性反應，有桃園市政府警察局中壢分局
20 扣押筆錄、扣押物品目錄表、真實姓名與尿液毒品編號對照
21 表、台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物尿液檢驗報告（檢
22 體編號：E000-0000號）、現場照片及上開物品扣案可資佐
23 證，而扣案之毒品2包及吸食器1組經送檢驗，亦檢出甲基安
24 非他命成分，有台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司毒品證
25 物檢驗報告在卷可憑，被告犯嫌堪以認定。又被告前因施用
26 毒品案件，經依桃園地院裁定送觀察、勒戒，已因無繼續施
27 用傾向獲釋，有刑案資料查註紀錄表及在監在押紀錄表在卷
28 為憑，足見其於觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內再犯本件
29 施用毒品，自應依法訴追。

30 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
31 二級毒品罪嫌。其持有毒品之低度行為，為施用毒品之高度

01 行為所吸收，不另論罪。又被告前有如犯罪事實欄所載論罪
02 科刑及執行情形，有刑案資料查註紀錄表1份附卷可稽，其
03 於有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以
04 上之罪，為累犯，請參照司法院大法官解釋釋字第775號解
05 釋意旨及刑法第47條之規定，審酌依累犯規定加重其刑。至
06 扣案之第二級毒品甲基安非他命2包及摻有甲基安非他命之
07 吸食器1組，請依同條例第18條第1項前段規定宣告沒收並諭
08 知銷燬。

09 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
10 項聲請逕以簡易判決處刑。

11 此 致

12 臺灣桃園地方法院

13 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

14 檢 察 官 陳雅譽

15 本件正本證明與原本無異

16 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

17 書 記 官 蔡長霖