臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度秩抗字第14號

抗 告 人

即被移送人 林尚毅

上列抗告人即被移送人因違反社會秩序維護法案件，不服本院桃園簡易庭中華民國113年9月9日所為第一審裁定（113年度桃秩字第122號），提起抗告，本院普通庭為第二審裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即被移送人林尚毅（下稱抗告人）於民國113年8月22日下午4時20分許，無正當理由攜帶具有殺傷力之器械即名片刀1把至本院，而依社會秩序維護法第63條第1項第1款、第22條第3項規定，處以抗告人罰鍰新臺幣（下同）2000元，並諭知扣案之名片刀1把沒入等語。

二、抗告意旨則以：上開名片刀是工作上用來切割紙箱、膠帶、保麗龍之用，且便於攜帶於工作及日常，法律未規定不得販賣攜帶，且該物本身無危險，抗告人並無犯意，請求重新裁定云云。

三、無正當理由攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品者，處3日以下拘留或3萬元以下罰鍰，為社會秩序維護法第63條第1項第1款所明定。經查：

(一)抗告人於前揭時間攜帶上開物品至本院，且於安檢時為法警查獲乙節，為被告所是認，且有桃園市政府警察局桃園分埔子派出所扣押筆錄、扣押物品目錄表及照片在卷可稽。又上開名片刀1把，其刀鋒為金屬製，質地堅硬，形狀尖銳，足以對人之生命、身體、安全構成威脅，具有危險性，自屬具有殺傷力之器械無訛，是抗告人於上開時地攜帶具有殺傷力器械之行為，洵堪認定。

01 (二)社會秩序維護法第63條第1項第1款所稱之「無正當理由」，
02 係指行為人所持之目的，與該器械通常使用之目的不同，而
03 依當時客觀環境及一般社會通念，該持有行為因已逾該器械
04 原通常使用之目的及範疇，致使該器械在客觀上因本具殺傷
05 力之故，易造成社會秩序不安及存在不穩定危險之狀態，故
06 依該規定之立法意旨，當不以行為人是否已持之要脅他人生
07 命、身體而產生實質危險為斷。查抗告人攜帶上開刀具遭查
08 獲之地點係在本院大門安檢門處，並非抗告人之工作地點，
09 顯然並無攜帶至本院之必要，況一般民眾至本院無非係處理
10 司法案件，抗告人前述行為確可能造成與其同處之他人生
11 命、身體安全之威脅，是抗告人前開辯解，要難憑採。

12 (三)綜上，抗告人於前揭時地，無正當理由，攜帶具有殺傷力之
13 名片刀1把，而有危害安全之虞，堪予認定，原審依社會秩
14 序維護法第63條第1項第1款、第22條第3項之規定，裁處抗
15 告人罰鍰2000元，並諭知扣案之名片刀1把沒入，經核其認
16 事用法均無不合，量處亦稱妥適，抗告人空言否認有上開違
17 反社會秩序維護法之行為，指摘原裁定不當，自屬無理由，
18 應予駁回。

19 據上論斷，應依社會秩序維護法第58條、第92條，刑事訴訟法第
20 412條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日

22 刑事第十一庭 審判長法官 潘政宏

23 法官 朱曉群

24 法官 蔡旻穎

25 以上正本證明與原本無異。

26 不得抗告。

27 書記官 徐家茜

28 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日