## 臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

02 113年度簡字第411號

- 03 公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
- 04 被 告 古榮添
- 05 0000000000000000

01

- 06 0000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08
- 09 上列被告因毀損案件,經檢察官提起公訴(113年度偵緝字第143
- 10 2號),嗣被告於準備程序中自白犯罪(原案號:113年度易字第
- 11 1098號),本院合議庭認宜以簡易判決處刑,爰裁定不經通常程
- 12 序,由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下:
- 13 主 文

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- 14 古榮添犯毀損他人物品罪,處罰金新臺幣9千元,如易服勞役, 15 以新臺幣1千元折算1日。緩刑2年。
- 16 事實及理由
  - 一、本案犯罪事實及證據,除犯罪事實欄「一、」第2行「於民國112年9月15日9時30分」之記載應更正為「於民國112年9月15日上午9時30分許」,並補充證據「被告古榮添本院訊問時之自白」(見易卷第22頁)外,其餘均引用檢察官起訴書(如附件)之記載。
  - 二、論罪科刑
    - (一)核被告所為,係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。
    - □爰審酌因細故與告訴人發生糾紛,然其不思循理性途徑解 決,即恣意毀損他人財物,造成告訴人因此受有如聲請意旨 所指之財產上損害,欠缺尊重他人財產權之法治觀,實應非 難;復考量被告犯罪之動機、目的、手段、情節、告訴人財 產受損程度,及其於本院審理中坦承犯行之犯後態度,兼衡 被告之素行(於本案犯行前分別於106年間因犯詐欺罪1次、 於109年間因犯竊盜罪1次經法院判決科刑確定)暨其於警詢 時自陳之智識程度、家庭生活經濟狀況(見偵緝卷第9

- 01 頁),以及被告雖迄今未與告訴人達成和解或賠償其損害, 02 然經本院電詢告訴人,告訴人陳稱沒有要讓被告受到刑事懲 03 罰之意思,有意願撤回本案告訴等語(見簡卷第19頁)等一 04 切情狀,量處如主文所示之刑,並諭知易服勞役之折算標 05 準。
  - (三)又被告雖前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告,然於執行 完畢後,5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣 告,此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。考量本案 被告僅因一時失慮,致罹刑章,諒其經此偵審程序及科刑宣 告後,當能知所警惕而無再犯之虞,又告訴人亦向本院表示 不願追究被告責任(如前述),本院綜核上情,認前開對被 告所宣告之刑,以暫不執行為適當,爰依刑法第74條第1項 第2款之規定,宣告緩刑2年,以啟自新。
- 14 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項,逕以 15 簡易判決處刑如主文。
- 16 五、如不服本判決,得於判決送達後之翌日起20日內,以書狀敘 17 明理由(應附繕本),向本院合議庭提出上訴。
- 18 本案經檢察官王俊蓉提起公訴。
- 19 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日 20 刑事第十庭 法 官 曾煒庭
- 21 以上正本證明與原本無異。
- 22 如不服本判決,應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀(應附 23 繕本)。
- 24 書記官 季珈羽
- 25 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
- 26 附錄本案論罪科刑法條:
- 27 中華民國刑法第354條
- 28 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用,足以生損害於
- 29 公眾或他人者,處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
- 30 金。

06

07

08

09

10

11

12

13

31 附件:

## 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

02

01

04

08

09

10

11

12

13 14

15

16

17

18

19

113年度偵緝字第1432號

被 告 古榮添 年籍詳卷

上列被告因毀損案件,已經偵查終結,認應該提起公訴,茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:

## 犯罪事實

- 一、古榮添因故而與張嘉輝有嫌隙,古榮添竟基於毀損之犯意, 於民國112年9月15日9時30分,在桃園市中壢區明德路41巷 口,徒手推倒張嘉輝擺設魚貨之攤架,造成攤架受損及魚貨 灑滿地,足生損害於張嘉輝。
- 二、案經張嘉輝訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。 證據並所犯法條

## 一、證據清單及待證事實:

編號	證據名稱	待證事實
1.	被告古榮添於偵查之供述	坦承於上揭時、地,徒手掀
		翻告訴人張嘉輝擺設魚貨之
		<b>難架</b> 。
2.	證人即告訴人張嘉輝於警	被告於上揭時、地,徒手掀
	詢及偵查中之證述	翻其擺設魚貨之攤架,導致
		魚貨毀敗。
3.	路口監視器檔案截圖	被告於上揭時、地,徒手掀
		翻證人張嘉輝擺設魚貨之攤
		架。

- 二、核被告所為,係犯刑法第354條之毀棄損壞罪嫌。
- 三、至告訴及報告意旨認被告古榮添於上開時、地,掌摑告訴人 張嘉輝,並持刀揮舞,亦涉犯刑法第305條之恐嚇罪嫌。然 上情為被告所否認,且路口監視器並未攝錄上揭行為,自難 逕以告訴人之指述而認被告涉有上開犯行,惟若告訴人指訴 之恐嚇事實成立犯罪,因與前揭起訴毀損事實間具有恐嚇與

- 01 實害行為間之吸收關係,為法律上一罪,應為起訴效力所
- 02 及,爰不另為不起訴處分,併此敘明。
- 03 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。
- 04 此 致
- 05 臺灣桃園地方法院
- 06 中華 民國 113 年 4 月 15 日
- 07 檢察官王俊蓉
- 08 本件證明與原本無異
- 09 中華民國113 年 5 月 23 日
- 10 書記官朱依萍
- 11 所犯法條
- 12 中華民國刑法第354條
- 13 (毀損器物罪)
- 14 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用,足以生損害於
- 15 公眾或他人者,處 2 年以下有期徒刑、拘役或 5 百元以下罰金
- 16 •