

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第499號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 王志浩

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字48470號），本院受理後（113年度易字第846號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

王志浩共同犯詐欺取財罪，共貳罪，各處有期徒刑參月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案之犯罪所得新臺幣玖佰捌拾元沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第1至2行「基於詐欺取財等犯意聯絡」應該更正為「基於詐欺取財之犯意聯絡」；另證據部分補充「被告王志浩於本院準備程序中之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪部分：

(一)核被告所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪（共2罪）。被告就本案犯行，與「梁詩琳」間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。

(二)被告所犯上開2罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

三、科刑部分：

(一)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取所需，竟以如起訴書所載方式，詐騙告訴人楊淑芬、林木城之財物，致告訴人2人受有財產上之損害，所為應予非難，惟念其犯後坦承犯行，然迄未與告訴人2人達成和解或賠償損

01 害，兼衡其素行非佳、犯罪之動機、目的、手段、所生損
02 害、所得利益，暨其智識程度及自陳之家庭經濟狀況等一切
03 情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算
04 標準。

05 (二)按關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，
06 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
07 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其
08 應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告之聽審權，
09 符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減少不必要
10 之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生（最高法
11 院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定意旨參照）。查
12 被告除本案外，亦有其他案件業經法院判決在案，有臺灣高
13 等法院被告前案紀錄表在卷可佐，故被告所犯本案及他案可
14 能有得合併定應執行刑之情況，則揆諸前開說明，俟被告所
15 犯數案全部確定後再由檢察官聲請法院裁定為宜，爰就本案
16 不予定應執行刑。

17 四、查被告於審理中自承取得新臺幣980元之報酬(見本院易字卷
18 第118頁)，為其犯罪所得，未據扣案，亦未實際合法發還告
19 訴人2人，應依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收。

20 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450
21 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

22 六、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，具狀向本院提
23 出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

24 本案經檢察官吳明嫻提起公訴，檢察官蔡雅竹到庭執行職務。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
26 刑事第十九庭 法 官 高健祐

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
29 繕本）。

30 書記官 林慈思

31 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 中華民國刑法第339條

03 （普通詐欺罪）

04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
05 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
06 金。

07 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

08 前二項之未遂犯罰之。

09 附件：

10 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

11 112年度偵字第48470號

12 被 告 王志浩 男 47歲（民國00年0月00日生）

13 住○○市○○區○○路0段0000號18
14 樓之1

15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
17 事實及證據並所犯法條分敘如下：

18 犯罪事實

19 一、王志浩與臉書暱稱「梁詩琳」共同意圖為自己不法所有，基
20 於詐欺取財等犯意聯絡，由「梁詩琳」以不詳方式知悉楊淑
21 芬、林木城於網路上購買商品，並分別於民國112年4月27
22 日、112年5月5日將商品款項新臺幣（下同）2,980元、3,00
23 0元寄放於所居住之台北新都凱薩社區（址設桃園市○○區
24 ○○○路000號）保全處，於112年5月8日，王志浩依「梁詩
25 琳」指示，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，佯以貨運
26 人員，將假冒之商品包裹送至台北新都凱薩社區（址設桃園
27 市○○區○○○路000號），並向社區管理員收取上開商品
28 款項共5,980元，然楊淑芬、林木城收到包裹後，發覺商品
29 與訂購商品不符，始悉受騙。

30 二、案經楊淑芬、林木城訴由桃園市政府警察局楊梅分局報告偵

01 辦。

02 證據並所犯法條

03 一、證據清單：

04

編號	證據名稱	待證事實
1	被告王志浩於警詢時及偵查中之供述	被告坦承依「梁詩琳」指示，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，將上揭商品送至台北新都凱薩社區，並向社區管理員收取貨款共5,980元等事實，然矢口否認犯行，辯稱：我在臉書認識「梁詩琳」之人，她拜託1位女子在桃園市○○區○○○路0段00號之麵店交給我2個包裹，要我送去台北新都凱薩社區，並代收5,980元等語，惟被告無法提出與「梁詩琳」間之臉書對話紀錄佐證，其辯詞委無足採。
2	告訴人楊淑芬於警詢時之指訴	證明告訴人楊淑芬在蝦皮購物網站訂購佛教用品、保健食品等商品，但收到包裹後，發現包裹內係書本之事實。
3	告訴人林木城於警詢時之指訴	證明告訴人林木城在臉書社群網站訂購增髮液及電動刷牙機等商品，但收到包裹後，發現包裹內係書本之事實。
4	員警職務報告、車牌號碼000-0000號自用小客車行車軌跡查詢頁面截圖、監視器畫面截圖、假包裹照片各1份	1、證明被告於112年5月8日，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車至台北新都凱薩社區，並無在上址麵店停留之事實。

01		2、證明被告親送2個包裹至台北 新都凱薩社區，並收取款項 共5,980元之事實。
----	--	--

02 二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌。被告
03 與「梁詩琳」之間就上開犯行，分別有犯意聯絡及行為分
04 擔，請論以共同正犯。被告對楊淑芬、林木城所為加重詐欺
05 犯行，犯意各別、行為互殊，請予分論併罰。另本案犯罪所
06 得未扣案，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告
07 沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
08 其價額。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣桃園地方法院

12 中 華 民 國 113 年 3 月 21 日

13 檢 察 官 吳明嫻

14 本件證明與原本無異

15 中 華 民 國 113 年 3 月 27 日

16 書 記 官 劉丞軒

17 所犯法條：

18 中華民國刑法第339條

19 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
20 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
21 下罰金。

22 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

23 前二項之未遂犯罰之。