臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第585號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 蔡秉宏

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第3289號），被告於本院準備程序時自白犯罪，本院合議庭認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審理程序，裁定由受命法官逕以簡易判決處刑如下：

主 文

蔡秉宏犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日，未扣案如附表之物品均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告於準備程序中之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。
- 二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項詐欺取財罪（詐得吹風機1支、延長線1綑、充電線1綑、超商便當1個、麥香奶茶4罐、香菸3包、袋子1個部分）及同條第2項詐欺得利罪（詐得被害人提供外送服務利益之部分）。
- 三、被告係以一行為，同時觸犯詐欺取財罪、詐欺得利罪等2罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從犯罪情節較重之詐欺取財罪處斷。
- 四、被告有犯罪事實欄所載之前科犯行及執行完畢紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，檢察官並於聲請簡易判決處刑書中具體指明，被告於前開有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，復參酌司法院釋字第775號解釋所示，觀諸卷附之本院被告前案紀錄所示，被告前已因上開案件經法院論罪科刑，於本案又再犯詐

01 欺之罪，顯見被告對於刑罰之反應力顯然薄弱，適用上開累
02 犯之規定加重，亦不致生被告所受之刑罰超過其所應負擔罪
03 責，導致其人身自由因此遭受過苛之侵害，而有不符憲法罪
04 刑相當原則，進而牴觸憲法第23條比例原則之情形，是本院
05 審酌上開情狀，認其對刑罰反應力薄弱，而予以加重其刑。

06 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，然不思以合
07 法之方式取得財物，明知其無付款之真意，仍利用外送平台
08 之服務要求被害人代墊貨款後，取得犯罪事實所列之商品，
09 再要求被害人至其他地方領取貨款，使被害人受有財產上之
10 損失，被告法治觀念實屬淡薄，惟念被告犯後終坦承犯行，
11 惟並無賠償被害人，被害人之損害並無填補，並審酌被告之
12 犯罪情節、手段、造成之損害，兼衡被告學歷為高職畢業，
13 月薪約2萬3000元左右之智識程度及經濟狀況（見本院易字
14 卷第78頁）等一切情狀，判處如主文所示之刑，併諭知如易
15 科罰金之折算標準。

16 六、沒收部分：

17 按「犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。」、「前2項
18 之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其
19 價額。」刑法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。
20 被告就本案犯行，獲得如附表一所示之物及利益，為被告之
21 犯罪所得，未據扣案，亦未發還予被害人，自應依刑法第38
22 條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能
23 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

24 七、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
25 條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

26 本案經檢察官陳映奴提起公訴，檢察官姚承志到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

28 刑事第九庭 法官 邱筠雅

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
31 繕本）。

中華民國 114 年 2 月 26 日

附錄本案所犯法條：刑法第339條

中華民國刑法第339條

(普通詐欺罪)

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附表

編號	詐得之物	價值(新臺幣)
1	吹風機1支	共價值2496元
2	延長線1網	
3	充電線1網	
4	超商便當1個	
5	麥香奶茶4罐	
6	香菸3包	
7	袋子1個	
8	外送之服務利益	303元

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵字第3289號

被 告 蔡秉宏 男 26歲(民國00年0月00日生)

住○○市○○區○○○街000號

居桃園市○○區○○○路00號9樓之

211室

(另案於法務部○○○○○○○○執行中)

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、蔡秉宏先後因(一)販賣運輸毒品案件，經臺灣臺中地方法院以105年度訴字第808號判決判處有期徒刑1年10月，提起上訴後，經臺灣高等法院臺中分院以106年度上訴字第78號判決上訴駁回確定；(二)販賣運輸毒品案件，經臺灣彰化地方法院以105年度訴字第491號判決判處有期徒刑1年9月確定，嗣上開2部分之刑，再經臺灣彰化地方法院以106年度聲字第649號裁定定其應執行之刑為有期徒刑3年確定，於民國108年4月3日縮短刑期假釋，於108年10月26日假釋期滿，假釋未經撤銷，未執行之刑，以已執行論。

二、詎其仍不知悔改，明知其並無支付訂購物品款項及外送費之真意，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、詐欺得利之犯意，利用外送平臺Lalamove提供代墊貨款服務，於民國111年9月25日上午6時40分許，在Lalamove平臺訂購吹風機1隻、延長線1綑、充電線1綑、超商便當1個、麥香奶茶4罐、香菸3包、袋子1個，價值共新臺幣(下同)2496元，Lalamove平臺外送員曾建程因此陷於錯誤，依指示於同日上午7時26分許，在桃園市○○區○○路000號交付上開訂購物品予蔡秉宏，復依指示前往桃園市○○區○○路0段0號5樓收取代墊款項，惟曾建程前往該址等待多時未取得款項，撥打訂購人手機亦關機，始悉受騙，蔡秉宏因此取得上開訂購物品及受有外送費303元之利益。

三、案經桃園市政府警察局桃園分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告蔡秉宏於警詢及偵訊中之供述	證明被告於上開時、地向被害人曾建程收取訂購物品

01

		<p>後，未支付訂購物品款項，並將部分訂購物品攜至附近小北百貨退款2019元，復將退款費用用以支付其住宿費及飲食消費之事實。</p>
2	<p>證人即被害人曾建程於警詢時之證述</p>	<p>證明被害人依Lalamove平臺訂單指示購買上開訂購物品並代墊款項，於111年9月25日上午7時26分許，在桃園市○○區○○路000號交付上開訂購物品予被告，復依指示前往桃園市○○區○○路○段0號5樓收取代墊款項，惟等候多時未取得代墊款項之事實。</p>
3	<p>(1)監視器畫面截圖 (2)Lalamove平臺訂購畫面截圖</p>	<p>證明被告於上開時、地向被害人收取訂購物品後，被害人須依指示前往桃園市○○區○○路0段0號5樓收款之事實。</p>

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11

二、核被告蔡秉宏所為，係犯刑法第339條第2項之詐欺得利罪嫌。又查被告前有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，有本署刑案資料查註紀錄表1份附卷可憑，其於徒刑執行完畢5年內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請參照司法院大法官解釋釋字第775號解釋意旨及刑法第47條之規定，審酌依累犯之規定加重其刑。另被告收取上開訂購物品價值2496元，業據被告於偵訊中供陳在卷，加上外送費303元，合計共2799元，均為被告本案之犯罪所得，均未經扣案，且未發還被害人曾建程，請依刑法第38條之1第1項前段宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，

01 請依刑法第38條之1第3項規定追徵其價額。。

02 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣桃園地方法院

05 中 華 民 國 113 年 5 月 30 日

06 檢 察 官 陳映紋

07 本件證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 6 月 25 日

09 書 記 官 盧珮瑜

10 所犯法條

11 中華民國刑法第339條

12 (普通詐欺罪)

13 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
14 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
15 下罰金。

16 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

17 前二項之未遂犯罰之。