臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第611號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 余博通 (原名：余梓鳴)

上列被告因侮辱罪案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第48656號），而被告於準備程序中自白犯罪，經本院合議庭認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

余博通犯公然侮辱罪，處罰金新臺幣捌仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除下列事項應予補充、更正外，其餘均引用如附件起訴書之記載：

(一)犯罪事實欄一、倒數第1至2行所載「以「討客兄(閩南語)」等語辱罵葉依亭共計13次」，更正為「以「討客兄(閩南語)」等語辱罵葉依亭共計11次」（業經公訴檢察官當庭更正）。

(二)證據部分補充：「被告余博通於民國113年12月2日本院準備程序中之自白」、「告訴人葉依亭於113年12月2日本院準備程序時之陳述」、「本院就現場監視器錄影畫面所為之勘驗筆錄」。

二、按刑法上之公然侮辱罪，係指以語言（或舉動）在公共場所向特定之人辱罵，為其他不特定人可以聞見之情形。而其語言（或舉動）之含義，又足以減損該特定人之聲譽者而言。倘與人發生爭執，而心生氣憤、不滿，出言譏罵對方，已具針對性，且係基於表達己身不滿，顯非玩笑可比，聽聞者已可感受陳述之攻擊性，而非平常玩笑或口頭禪，當然會使該特定人感覺人格遭受攻擊，足以貶損其名譽及尊嚴評價，而與刑法第309條第1項之構成要件相符（最高法院109年度台

01 上字第4050號判決意旨參照)。倘依個案之表意脈絡，表意
02 人故意發表公然貶損他人名譽之言論，已逾越一般人可合理
03 忍受之範圍；而經權衡該言論對他人名譽權之影響，及該言
04 論依其表意脈絡是否有益於公共事務之思辯，或屬文學、藝
05 術之表現形式，或具學術、專業領域等正面價值，於個案足
06 認他人之名譽權應優先於表意人之言論自由而受保障者，於
07 此範圍內，刑法第309條與憲法第11條保障言論自由之意旨
08 尚屬無違（憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨參照）。
09 被告於上開時、地，對告訴人接續辱罵「討客兄」多達11
10 次，依社會一般人對於該言語之認知，係蔑視他人之人格，
11 貶抑其人格尊嚴，具有輕蔑、鄙視及使人難堪之涵義，足以
12 貶損告訴人之社會評價，對告訴人之名譽權侵害難謂輕微，
13 該言語復無有益於公共事務之思辯，或屬文學、藝術之表現
14 形式，或具學術、專業領域等正面評價之情形，堪認被告上
15 開行為，係於不特定多數人共見共聞之狀況下，以上開言語
16 侮辱告訴人，依其表意脈絡，顯係故意公然貶損他人之名
17 譽，已逾越一般人可合理忍受之範圍，揆諸上開說明，確屬
18 公然侮辱無訛。核被告所為，係犯刑法第309條第1項之公然
19 侮辱罪。又被告於前開時地，多次出言侮辱告訴人（11
20 次），乃基於同一犯意，於緊密之時、地先後為之，侵害同
21 一法益，各行為之獨立性極為薄弱，應以包括一行為予以評
22 價，而論以接續犯之一罪。

23 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為心智成熟之成年人，
24 不思理性控制自身脾氣，無視告訴人之名譽權，率爾在不特
25 定多數人得以共見共聞之場合以不雅言詞辱罵告訴人，使告
26 訴人感到難堪與不快，缺乏尊重他人名譽之法治觀念，所為
27 實不足取；並考量被告犯後坦認犯行，態度尚可，及雖有意
28 與告訴人和解，然因雙方對於金額差距落差太大致無法成立
29 和解，有調解委員調解單在卷可考（113年度審易字第916號
30 第35頁），兼衡其犯罪之動機、目的、手段（以言詞為
31 之）、犯罪時所受刺激、前科素行、對告訴人所造成名譽損

01 害程度，暨被告於警詢中自陳之職業、家庭經濟狀況等一切
02 情狀，另參酌告訴人對本案量刑之意見（113年度易字第
03 1035號卷二第30頁），量處如主文所示之刑，並諭知易服勞
04 役之折算標準。

05 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
06 簡易判決處刑如主文。

07 五、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
08 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
09 上訴。

10 本案經檢察官李昭慶提起公訴，經檢察官詹佳佩到庭執行職務。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
12 刑事第六庭 法官 李佳勳

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
15 繕本）。

16 書記官 金湘雲

17 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

18 附錄本案論罪科刑法條：

19 中華民國刑法第309條

20 公然侮辱人者，處拘役或9千元以下罰金。

21 以強暴犯前項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
22 下罰金。

23 附件：

24 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

25 112年度偵字第48656號

26 被 告 余博通 男 38歲（民國00年0月0日生）

27 住○○市○○區○○街00號7樓

28 國民身分證統一編號：Z000000000號

29 上列被告因妨害名譽案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
30 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

31 犯罪事實

- 01 一、余博通與葉依亭之前夫為朋友關係，民國112年5月3日20時
 02 30分許，在桃園市○○區○○○街00號前，余博通因見葉依
 03 亭與其前夫發生口角爭執，竟基於公然侮辱之犯意，在不特
 04 定人可共見共聞之前揭處所，以「討客兄(閩南語)」等語辱
 05 罵葉依亭共計13次，足以貶損葉依亭之人格與社會評價。
 06 二、案經葉依亭訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、證據清單及待證事實：

09

編號	證據名稱	待證事實
1	被告余博通於警詢及本署檢察事務官詢問時之供述	證明被告余博通於上揭時、地，以「討客兄(閩南語)」等語辱罵告訴人葉依亭之事實。
2	證人即告訴人葉依亭於警詢及本署檢察事務官詢問時之證詞	證明告訴人葉依亭於上揭時、地，遭被告余博通辱罵「討客兄(閩南語)」等語之事實。
3	證人即告訴人葉依亭之母黃湘蘋、證人即告訴人之弟葉茂榮於警詢時之證詞	同上
4	被告余博通提供之監視器錄影光碟、告訴人提供之監視器錄影光碟、本署檢察事務官勘驗報告	同上

- 10 二、核被告余博通所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪
 11 嫌。被告多次以「討客兄(閩南語)」等語辱罵告訴人之行
 12 為，係基於單一之行為決意，於接近之時間內實施，侵害同
 13 一之法益，各行為之獨立性薄弱，依一般社會通念，難以強
 14 行割裂，在刑法評價上，應視為數個舉動之接續施行，合為
 15 包括之一行為予以評價，屬接續犯，而為包括之一罪。

01 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣桃園地方法院

04 中 華 民 國 113 年 2 月 15 日

05 檢 察 官 李昭慶