臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度簡上字第413號

上 訴 人
即 被 告 顏佩婷

上列上訴人即被告因侵占案件，不服本院於民國113年6月11日所為113年度壜簡字第866號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：113年度調院偵字第1162號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

顏佩婷緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應接受法治教育課程貳場次。

事實及理由

一、按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項定有明文，上開條文依同法第455條之1第3項之規定，於簡易判決上訴程序亦有準用。本案上訴人即被告顏佩婷於本院準備程序已明示僅就刑之部分上訴（見本院113年度簡上字第413號卷【下稱簡上卷】第32頁），故本院僅針對刑之部分審理，且應以原判決所認定之犯罪事實，作為審酌原審量刑妥適與否之判斷基礎；至本案犯罪事實、罪名及沒收等，均非屬本院上訴審理範圍，均如附件第一審刑事簡易判決所載。

二、上訴人即被告上訴意旨略以：伊已經與告訴人彭采婕和解並賠償完畢，原審量刑過重，請求從輕量刑並給予緩刑等語（見簡上卷第32頁、第57頁）。

三、按法官於有罪判決如何量處罪刑，為實體法賦予審理法官裁量之刑罰權事項，法官行使此項裁量權，自得依據個案情節，參酌刑法第57條所定各款犯罪情狀之規定，於法定刑度內

01 量處被告罪刑；除有逾越該罪法定刑或法定要件，或未能符
02 合法規範體系及目的，或未遵守一般經驗及論理法則，或顯
03 然逾越裁量，或濫用裁量等違法情事之外，並不得任意指摘
04 其量刑違法。且在同一犯罪事實與情節，如別無其他加重或
05 減輕之原因，下級審法院量定之刑，亦無過重或失輕之不當
06 情形，則上級審法院對下級審法院之職權行使，原則上應予
07 尊重。準此，第一審法院所為量刑，如非有上揭明顯違法之
08 情事，尚難得以擅加指摘其違法或不當。

09 四、經查：

10 (一)原審審理後，審酌被告之犯罪動機、目的、手段、所生損
11 害，並考量其犯後態度、尚未與告訴人成立和解；兼衡其智
12 識程度、素行、家庭經濟及生活狀況等一切情狀，量處罰金
13 新臺幣（下同）1萬5,000元，並諭知罰金如易服勞役，以1,
14 000元折算1日之折算標準。經核其量刑已斟酌刑法第57條所
15 列事項，且未逾越法定刑範圍，是被告以前詞請求從輕量
16 刑，為無理由，應予駁回。

17 (二)緩刑之宣告：

18 1.被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有卷附之
19 臺灣高等法院被告前案紀錄表可佐（見簡上卷第17至19
20 頁），其因一時疏慮，致罹刑章，然犯後坦承犯行，並於原
21 審判決後與告訴人以1萬8,000元達成調解，且履行完畢等
22 情，有本院113年度桃司小調字第1361號調解筆錄附卷可按
23 （見簡上卷第35頁）。是本院衡酌上情，認被告歷此偵、審
24 程序及刑之宣告，應得警惕其行為，是上開所宣告之刑以暫
25 不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，併予宣
26 告緩刑2年，以啟自新。

27 2.惟為促使被告於緩刑期間深知警惕，並確實督促被告保持正
28 確法律觀念，併依刑法第74條第2項第8款之規定，諭知被告
29 應於緩刑期間接受法治教育課程2場次，以避免再犯。另依
30 刑法第93條第1項第2款之規定，諭知於緩刑期間付保護管
31 束。倘被告未遵期履行前開負擔且情節重大者，檢察官得向

01 本院聲請依法撤銷緩刑之宣告，併予敘明。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
03 條、第373條，判決如主文。
04 本案經檢察官黃世維聲請以簡易判決處刑，檢察官李昭慶到庭執
05 行職務。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

07 國民法官法庭審判長法官 黃柏嘉

08 法官 張明宏

09 法官 陳韋如

10 以上正本證明與原本無異。

11 不得上訴。

12 書記官 劉貞儀

13 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

14 附件：本院113年度壠簡字第866號刑事簡易判決