臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度簡上字第705號

上訴人

即被告 陳冰雪（原名陳雁琦）

上列上訴人即被告因侮辱罪案件，不服本院中華民國113年10月28日113年度審簡字第1476號第一審簡易判決（起訴案號：112年度調院偵字第1128號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

- 一、本案經本院審理結果，認原審簡易判決認事用法及量刑均無不當，應予維持。本案犯罪事實、證據及理由，除原審簡易判決事實及理由欄第3列記載之「本院審理之自白」更正為「本院訊問之自白」外，均引用如附件原審簡易判決之記載（含檢察官起訴書）。
- 二、上訴人即被告陳冰雪（下稱被告）上訴意旨略以：因為告訴人任中欽當面辱罵我更難聽，導致我才會傳LINE回擊對方，只苦於沒有證據，無風不起浪，請法院能公平評判，我心有不甘，我是被侮辱的，請從輕諒解等語。
- 三、按關於刑之量定及緩刑之宣告，係實體法上賦予法院得為自由裁量之事項，倘其未有逾越法律所規定之範圍，或濫用其權限，即不得任意指摘為違法（最高法院75年度台上字第7033號判決意旨參照）。查，原審以行為人責任為基礎，審酌被告於包含72名成員之Line群組上以不堪之言詞污辱告訴人、公然侮辱之言詞內容、貶抑告訴人人格程度、經本院安排調解，因被告未到庭而迄未與告訴人達成調解、並衡酌被告為中低收入戶等一切情狀，量處被告拘役25日，並諭知易科罰金之折算標準，已具體斟酌刑法第57條規定之一切情

01 狀，並未逾越法律所規定之範圍，亦未濫用自由裁量之權
02 限，難認原審量刑有何違法或不當之處，揆諸上開判決意
03 旨，自不得指為違法。是被告執前詞提起上訴，請求從輕量
04 刑，並無理由，應予駁回。

05 四、按被告經合法傳喚，無正當之理由不到庭者，得不待其陳
06 述，逕行判決，刑事訴訟法第371條定有明文。上開規定，
07 對於簡易判決不服而上訴者，準用之，刑事訴訟法第455條
08 之1第3項亦有明文。本案被告經本院合法傳喚，於民國114
09 年2月11日本院第二審審判期日無正當理由未到庭，有本院
10 送達證書、刑事報到單及法院在監在押簡列表等件在卷可
11 考，爰依上開規定，不待被告陳述，由檢察官一造辯論而逕
12 行判決，合先敘明。

13 據上論斷，依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第371條、
14 第368條、第373條，判決如主文。

15 本案經檢察官楊挺宏起訴，檢察官陳美華、郭印山、徐銘韡、王
16 俊蓉到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

18 刑事第十三庭 審判長法官 鄧瑋琪

19 法官 侯景勻

20 法官 蔡逸蓉

21 以上正本證明與原本無異。

22 不得上訴。

23 書記官 吳秋慧

24 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

25 附錄論罪科刑法條

26 刑法第309條

27 公然侮辱人者，處拘役或九千元以下罰金。

28 以強暴犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑、拘役或一萬五千元
29 以下罰金。

30 附件：

31 臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 陳冰雪（原名陳雁琦）

女（民國00年00月00日生）

身分證統一編號：Z000000000號

住○○市○○區○○○街00號11樓

指定辯護人 本院公設辯護人廖彥傑

上列被告因侮辱罪案件，經檢察官提起公訴（112年度調院偵字第1128號），被告於本院訊問時自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳冰雪公然侮辱人，處拘役貳拾伍日，如易科罰金以新台幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據並所犯法條，除補充及更正如下外，餘均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。
- 二、(1)證據部分補充：被告陳冰雪於本院審理之自白。(2)被告在公司群組上所傳送之「該給我領錢的自己獨吞」，容係就其應領薪資有所爭議，尚不涉人身攻擊之公然侮辱，此部分不構成本罪，然此部分若成罪，則與被告其餘傳送之構成公然侮辱之文字屬接續犯實質一罪，是不另為無罪諭知。(3)審酌被告於包含72名成員之Line群組上以不堪之言詞污辱告訴人、公然侮辱之言詞內容、貶抑告訴人人格程度、經本院安排調解，因被告未到庭而迄未與告訴人達成調解、並衡酌被告為中低收入戶之情狀等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。
- 三、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，刑法第309條第1項、第41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。
- 四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於本院合議庭。

01 本案經檢察官陳美華、李佩宣、郭印山到庭執行職務
02 中華民國 113 年 10 月 28 日
03 刑事審查庭法官 曾雨明

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
06 繕本）。

07 書記官 翁珮華
08 中華民國 113 年 10 月 31 日

09 附錄本案論罪科刑法條：

10 中華民國刑法第309條

11 公然侮辱人者，處拘役或 9 千元以下罰金。

12 以強暴犯前項之罪者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5
13 千元以下罰金。

14 附件：

15 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

16 112年度調院偵字第1128號

17 被 告 陳雁琦 女 52歲（民國00年00月00日生）

18 住○○市○○區○○○街00號11樓

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告因妨害名譽案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲敘
21 述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

22 犯罪事實

23 一、陳雁琦前為漢陽保全公司之機動人員，因與主管任中欽間有
24 勞資糾紛，竟心生不滿，基於公然侮辱之犯意，於民國112
25 年6月13日晚間8時18分起至同日晚間9時1分許止，在該公司
26 有72名成員之Line群組上，以暱稱「Chen Yanqi」傳送訊息
27 辱罵任中欽「任啥小就是畜生」、「該給我領錢的自己獨
28 吞，無恥」、「老任就是出爾反爾，把保全當狗罵，智商低
29 到不行，動不動就威脅保全，無恥之極」，足生損害於任中
30 欽之名譽。

01 二、案經任中欽訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、被告陳雁琦於檢察事務官詢問時固坦承有傳送上開訊息等事
04 實，惟矢口否認有何公然侮辱犯意，辯稱：因為任中欽就是
05 這種人，我不是當面對他講等語。然上開犯罪事實，業據告
06 訴人任中欽於警詢及檢察事務官詢問時指述綦詳，並有Line
07 對話紀錄截圖在卷可稽，被告犯嫌堪以認定。

08 二、核被告所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣桃園地方法院

12 中 華 民 國 112 年 12 月 22 日

13 檢察官 楊挺宏

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 112 年 12 月 27 日

16 書記官 林怡霈

17 所犯法條：刑法第309條第1項

18 中華民國刑法第309條

19 公然侮辱人者，處拘役或 9 千元以下罰金。

20 以強暴犯前項之罪者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5
21 千元以下罰金。