

臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第1741號

聲 請 人 胡振忠

上列聲請人因被告貪污治罪條例等案件（本院112年度原訴字第160號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

扣案如【附表】所示之物發還予胡振忠。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人胡振忠遭扣案如附表所示之物品，並非被告黃英哲等14人所有，且與案情無關，並無扣押之必要性，爰聲請發還上開物品等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；扣押物因所有人、持有人或保管人之請求，得命其負保管之責，暫行發還；扣押物未經諭知沒收者，應即發還，但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段、第2項、第317條分別定有明文。是以，聲請發還扣押物之人，限於扣押物之所有人、持有人或保管人，且所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還。

三、經查，被告等14人因貪污案件，經臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）檢察官以112年度偵字第40067號、第60702號提起公訴，並由本院以112年度原訴字第160號貪污等案件受理在案。而如附表所示物品係於民國112年8月14日經法務部調查局北部地區機動工作站（下稱北機站）扣得，有北機站搜索扣押物品清單及本院扣押物品清單在卷可查（見本院原訴字卷第261、285頁），堪以認定。本院審酌如附表所示物品

為聲請人所有，現經扣押中，而檢察官並未將該物品引為證據，亦未見與起訴事實有何直接關聯性，且尚無證據可認該物品係供本案犯罪所用或犯罪預備之物、或為因犯罪所生或所得之物，亦非違禁物，又無其他第三人對扣案物品主張權利。再者，經詢桃園地檢署檢察官表示意見，其函覆略以：並未列為證據使用，請貴院依法處理等語，有桃園地檢署113年7月11日桃檢秀果112偵40067字第1139090283號函文在卷可查(見本院聲字卷第15頁)。揆諸上開說明，本院認如附表所示物品並無留存之必要。是聲請人聲請該物品予以發還，為有理由，應予准許。

四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
刑事第十七庭 審判長法 官 吳軍良

法 官 林莆晉

法 官 謝長志

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 陳韋仔

中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

【附表】

編號	物品名稱	備註
1	電子產品行動電話1支 (iPhone 12, IMEI: 0000000000000000)	本院112年度刑管0060號 扣押物品清單編號001物 品(如本院原訴字卷第28 5頁)