臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第2943號

聲明異議人

即 受刑人 曾慧慧

上列聲明異議人即受刑人因違反毒品危害防制條例案件，對於臺灣桃園地方檢察署檢察官執行之指揮（107年度執更丑字第1378號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

- 一、聲明異議意旨如附件所載。
- 二、按受刑人以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。所稱「檢察官執行之指揮為不當」，係指檢察官就刑之執行或其方法違背法令，或處置失當，致侵害受刑人之權益而言。基此，檢察官否准受刑人請求向法院聲請定其應執行之刑所為函復，乃檢察官拒絕受刑人對於指揮執行之請求，自得為聲明異議之標的，不受檢察官並未製作執行指揮書之影響。又刑法第50條第1項前段所定裁判確定前犯數罪者，併合處罰之案件，而應依同法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，係由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定，刑事訴訟法第477條第1項固有明文。惟所稱併合處罰，係以裁判確定前犯數罪為條件，倘被告一再犯罪，經受諸多科刑判決確定之情形，上開所謂裁判確定，乃指「首先確定」之科刑判決而言。亦即以該首先判刑確定之日作為基準，在該日期之前所犯各罪，應依刑法第51條第5款至第7款規定，定其應執行之刑；在該確定日期之後所犯者，則無與之前所犯者合併定執行刑之餘地。是以，檢

01 察官對於受刑人就不合於併合處罰之數罪，向法院聲請定應
02 執行刑之請求，不予准許，於法無違，自難指檢察官執行之
03 指揮為違法或其執行方法不當。

04 三、經查：本件聲明異議人因違反毒品危害防制條例案件，經本
05 院106年度聲字第3496號裁定應執行有期徒刑18年6月確定
06 (下稱甲裁定)，經檢察官以106年執更丑字第3746號執行指
07 揮書執行之(下稱甲指揮書)；又因違反毒品危害防制條例案
08 件，經本院以107年度聲字第715號裁定應執行有期徒刑10月
09 確定(下稱乙裁定)，經檢察官以107年執更丑字第1378號執
10 行指揮書執行之(下稱乙指揮書)，其中甲、乙裁定之附表所
11 示數罪中，首先確定者為甲裁定附表編號1所示之民國105年
12 11月23日之臺灣高等法院105年度原上訴字第66號判決，而
13 乙裁定附表所示數罪之犯罪日期均為106年5月21日，係在首
14 先確定判決之105年11月23日後，有甲、乙裁定及執行指揮
15 書、本院106年度審原訴字第87號刑事判決、臺灣高等法院
16 被告前案紀錄表在卷可稽，故聲明異議人聲請檢察官向法院
17 聲請就甲、乙裁定之附表案件重新更定其刑，不符合刑法第
18 51條規定，其聲請於法無據。檢察官於乙指揮書之備註欄說
19 明：本件與106執更3746號案件不合數罪併罰，請分別執
20 行，合併計算等語，否准聲明異議人請求將甲、乙裁定附表
21 案件重新定應執行之刑，揆諸前揭規定及說明，檢察官執行
22 之指揮自無違法不當。又聲明異議人聲請定刑之數罪既與前
23 揭規定之要件不符，即無合於最高法院110年度台抗大字第4
24 89號、111年度台抗字第1268號裁定意旨所指之一事不再理
25 之例外情形可言。本件聲明異議，並無理由，應予駁回。

26 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第486 條，裁定如主文。

27 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
28 刑事第十二庭 法 官 林育駿

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

01 書記官 楊宇國
02 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
03 附件：聲請重新定其應執之刑聲明異議狀。