臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第3266號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受刑人 毛鼎盛

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2669號），本院裁定如下：

主 文

毛鼎盛犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑拾壹月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人毛鼎盛因違反毒品危害防制條例等案件，先後經判處如附表所示之刑確定，應依刑法第53條、第51條第5款定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；又依刑法第53條應依同法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款及刑事訴訟法第477條第1分別定有明文。又被告犯應併合處罰之數罪，嗣後與他罪合併定應執行刑，已執行部分，不能重複執行，應由檢察官於指揮執行時扣除之，此與定應執行刑之裁定無涉（最高法院108年度台抗字第1505號裁定意旨參照）。而刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利變更禁止原則之適用；分屬不同案件之數罪併罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾經定其執行刑，

01 再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此
02 原則之拘束，即更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加
03 計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法律秩序理念及法律
04 目的之內部界限有違，難認適法（最高法院103年度第14次
05 刑事庭會議決議、最高法院93年度台非字第192號判決可資
06 參照）。

07 三、經查，受刑人毛鼎盛所犯如附表所示之罪，先後經本院判處
08 如附表所示之刑確定在案，有各該判決書及臺灣高等法院被
09 告前案紀錄表附卷可稽。又受刑人所犯如附表編號2至4所示
10 之罪，係於如附表編號1所示判決確定日前為之，且以本院
11 為該案犯罪事實最後判決之法院，核與上開規定相符。另受
12 刑人所犯如附表編號1至3之罪，雖曾經本院113年度聲字第1
13 654號裁定定應執行刑為有期徒刑9月確定，然依上開說明，
14 前定之執行刑當然失效，本院自應以其各罪宣告刑為基礎，
15 定其執行刑。是檢察官據此聲請定其應執行之刑，洵屬有
16 據。

17 四、爰審酌本件內部性及外部性界限，及受刑人其所犯如附表所
18 示各罪之犯罪類型、動機、態樣、侵害法益、行為次數等情
19 狀，復就其所犯之罪整體評價其應受非難及矯治之程度，並
20 兼衡刑罰經濟與公平、比例等原則，且本院已合法通知受刑
21 人而保障其陳述意見之機會（見本院卷第27頁），定其應執
22 行刑如主文所示，併諭知如易科罰金之折算標準。又受刑人
23 所犯如附表編號1所示之罪判處有期徒刑2月部分，雖已執行
24 完畢，惟依上揭說明，本院仍應依法就受刑人判決確定前所
25 犯之數罪定其應執行刑，僅於檢察官指揮執行「應執行刑」
26 時，再就上開形式上已執行部分予以折抵，併予敘明。

27 五、爰依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
29 刑事第二庭 法官 陳藝文

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

01

書記官 郭子竣

02

中 華 民 國 113 年 10 月 22 日