臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度訴緝字第44號

113年度聲字第3315號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
聲 請 人
即 被 告 華哲旻

籍設桃園市○○區○○○街000號○○○
○○○○○○○)

指定辯護人 本院公設辯護人王暉凱

上列被告因重傷害案件，經檢察官提起公訴（108年度偵緝字第680號），及被告聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

華哲旻自民國113年12月14日起延長羈押貳月。

其餘聲請駁回。

理 由

壹、延長羈押部分：

一、被告華哲旻因涉犯重傷害案件移送本院審理，前經本院訊問後否認犯行，惟有卷內相關事證可佐，足認被告涉犯刑法第278條第3項、第1項之重傷害未遂罪罪嫌重大，審酌被告於本案已有4次傳喚、拘提未到而遭通緝之紀錄，同時亦遭其他地方法院及地方檢察署通緝，亦無法陳報目前實際居住所地址，足認有逃亡之事實，考量本案審理進度，依比例原則權衡後，認非予以羈押，顯難進行後續之審理及執行，而有羈押之必要，遂依刑事訴訟法第101條第1項第1款規定，裁定自民國113年5月14日起執行羈押，又於113年8月14日經本院裁定延長羈押2月，嗣於113年10月14日經本院裁定延長羈押2月。

二、經查，本院以羈押期間即將屆滿訊問被告後，認原羈押原因

01 依然存在，且審酌被告於本案已有多次傳喚、拘提未到而遭
02 通緝之紀錄，為確保後續審判、執行程序之進行，經與被告
03 之人身自由法益權衡，認無從准予被告以具保或其他方式替
04 代羈押，仍有繼續羈押被告之必要，爰自113年12月14日起
05 延長羈押2月。

06 貳、聲請具保停止羈押部分：

07 一、被告聲請意旨略以：希望可以交保回家照顧奶奶等語。

08 二、按被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院
09 聲請停止羈押，刑事訴訟法第110條第1項定有明文。又被告
10 有無繼續羈押之必要，事實審法院本得斟酌訴訟進行程度及
11 其他一切情形而為認定，故受羈押之被告除確有刑事訴訟法
12 第114條所列情形之一，經具保聲請停止羈押不得駁回外，
13 如以其他原因聲請具保停止羈押，其應否准許，事實審法院
14 自有認定裁量之權。

15 三、經查，被告雖以前揭聲請意旨為由聲請具保停止羈押，惟被
16 告羈押之原因及必要性迄未消滅，且無法以其他侵害較小之
17 手段，確保將來審判或執行之順利進行，是仍有羈押之必
18 要，已如前述。復被告聲請具保停止羈押之事由並非且亦無
19 刑事訴訟法第114條各款所列不得駁回具保聲請停止羈押之
20 情形，是本件被告聲請具保停止羈押洵屬無據，應予駁回。

21 三、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第220條規定，裁定如
22 主文。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
24 刑事第八庭 審判長法官 許雅婷
25 法官 鄭朝光
26 法官 林佳儀

27 (得抗告)