臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第3825號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受刑人 朱家偉

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3105號），本院裁定如下：

主 文

朱家偉所犯如附表所示之罪，所處附表所示之刑，應執行罰金新臺幣壹萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人朱家偉彭文秀因犯竊盜等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第7款定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定定應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。次按數罪併罰，宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第51條第7款亦定有明文。而刑法第53條所謂數罪併罰，有2裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，以2裁判以上所宣告之數罪，均在裁判確定前所犯者為必要（最高法院33年非字第19號判例意旨參照）。再者，縱令所犯數罪中有一罪刑已經執行完畢，仍應就其所犯各罪宣告刑更定應執行刑，在所裁定之執行刑尚未執行完畢前，各罪之宣告刑，尚不發生執行完畢之問題；至已執行部分，自不能重複執行，應由檢察官於指揮執行時扣除之，此與定應執行刑之裁定無涉（最高法院81年度台抗字第464號、86年度台抗字第472號裁定意旨參照）。

三、經查，本件受刑人於附表編號1至2所示時間因犯竊盜案件，

01 先後經法院判處如附表編號1至2所示之刑確定在案，有各該
02 刑事判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表1份附卷可稽。
03 受刑人所犯如附表編號1所示之罪，其判決確定日期為民國1
04 12年11月1日，而如附表編號2所示之罪，其犯罪日期又在11
05 2年11月1日以前，符合數罪併罰之規定，自應合併定其應執
06 行之刑。聲請人就受刑人所犯如附表所示之罪，聲請定其應
07 執行之刑，確屬正當。爰審酌內、外部界限之範圍，並斟酌
08 其犯罪情節、罪質、時間間隔，就其所犯前揭各罪為整體非
09 難評價，爰定受刑人應執行之刑如主文所示，並諭知易服勞
10 役之折算標準。

11 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第7款、
12 第42條第3項前段，裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
14 刑事第十一庭 法官 潘政宏

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

17 書記官 林希潔

18 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日