

臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第3857號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受 刑 人 劉明龍

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3202號），本院裁定如下：

主 文

甲○○因附表等罪，所處如附表所示之有期徒刑部分，應執行有期徒刑肆年拾壹月。

理 由

一、按「數罪併罰，有2 裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑」；「宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年」，刑法第53條、第51條第5 款分別定有明文。

二、次按定應執行之刑規範之立法意旨，除在於緩和多數有期徒刑合併執行所造成之苛酷外，更避免責任非難之重複，蓋有期徒刑之科處，不僅在於懲罰犯罪行為，更重在矯治犯罪行為人、提升其規範意識，及回復社會對於法律規範之信賴，是應併合處罰之複數有期徒刑倘一律合併執行，將造成責任非難之效果重複滿足、邊際效應遞減之不當效果，甚至有違責任主義，故採行加重單一刑主義，以期責罰相當。是法院就應併合處罰之數個有期徒刑宣告定其應執行刑時，不僅應遵守法律所定「以宣告各刑中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30年」之外部界限，更應受不得明顯違反公平正義、法律秩序理念及目的之規範。具體而言，於併合處罰，其執行刑之酌定，應視行為人所犯數罪之犯罪類型而定，倘行為人所犯數罪屬相同之犯罪類型者（如

01 複數竊盜、施用或販賣毒品等），於併合處罰時，其責任非
02 難重複之程度較高，應酌定較低之應執行刑；然行為人所犯
03 數罪雖屬相同之犯罪類型，但所侵犯者為具有不可替代性、
04 不可回復性之個人法益（如殺人、妨害性自主），於併合處
05 罰時，其責任非難重複之程度則較低，自可酌定較高之應執
06 行刑；另行為人所犯數罪非惟犯罪類型相同，且其行為態
07 樣、手段、動機均相似者，於併合處罰時，其責任非難重複
08 之程度更高，應酌定更低之應執行刑；反之，行為人所犯數
09 罪各屬不同之犯罪類型者，於併合處罰時，其責任非難重複
10 之程度甚低，當可酌定較高之應執行刑。至個別犯罪之犯罪
11 情節或對於社會之影響、行為人之品性、智識、生活狀況或
12 前科情形等，除前述用以判斷各個犯罪之犯罪類型、法益侵
13 害種類、犯罪行為態樣、手段、動機是否相同、相似，以避
14 免責任非難過度重複者外，乃個別犯罪量處刑罰時已斟酌過
15 之因素，要非定應執行刑時應再行審酌者（臺灣高等法院10
16 6 年度抗字第619 號裁定意旨參照）。

17 三、經查受刑人所犯如附表所示之罪，已分別經法院判處如附表
18 所示之刑確定，有卷內各該判決及前案紀錄表可稽，爰衡酌
19 受刑人本件責任非難重複之程度，並參考受刑人於本院意見
20 表上之意見，就全案為整體之非難評價後，定其有期徒刑部
21 分之應執行刑如主文所示。至於受刑人請求就其他案件一併
22 定應執行刑之部分，核屬檢察官之職權，應由檢察官另為適
23 法之處理，併此敘明。

24 四、依刑事訴訟法第477 條第1 項，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
26 刑事第九庭 法 官 王鐵雄

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

29 書記官 陳淑芬

30 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日