臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第3961號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
受刑人 章書駿

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3124號），本院裁定如下：

主 文

章書駿犯如附表所示各罪所處之罰金刑，應執行罰金新臺幣拾參萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人章書駿因犯洗錢防制法案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第7款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。
- 二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額；依刑法第53條應依同法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第7款及刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。次按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限；法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束；上開更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判

01 所處刑期後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部
02 界限有違，難認適法（最高法院80年度台非字第473號、93
03 年度台非字第192號判決意旨參照）。

04 三、經查，本件受刑人犯如附表所示各罪，先後經法院判處如附
05 表所示之刑，並分別確定在案，有各該判決書及臺灣高等法
06 院被告前案紀錄表在卷可稽。又受刑人所犯如附表所示各
07 罪，均係於附表編號1所示判決確定日前為之，且本院為如
08 附表所示各罪犯罪事實最後判決之法院，故聲請人就受刑人
09 所犯如附表所示之罪，聲請定其應執行之刑，核與前揭規定
10 相符，應予准許。爰綜合審酌受刑人所犯如附表所示各罪之
11 罪質、時間間隔、侵害法益、責任非難重複之程度；並考量
12 數罪定應執行刑之外部界限之限制及內部界限之拘束；再衡
13 酌受刑人犯罪行為之不法與罪責程度、數罪所反應受刑人人
14 格特性與傾向，及對其施以矯正之必要性，暨受刑人對於本
15 件定應執行刑所陳述之意見等情狀，定其應執行併科之罰金
16 刑如主文所示，並諭知易服勞役折算之標準。

17 四、依刑事訴訟法第477條第1項、刑法第53條、第51條第7款、
18 第42條第3項前段，裁定如主文。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
20 刑事第十八庭 法 官 羅文鴻

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

23 書記官 簡煜鏞

24 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

25 附表：受刑人章書駿定應執行刑案件一覽表

受刑人章書駿定應執行刑案件一覽表

編號	1	2	3
罪名	洗錢防制法	洗錢防制法	洗錢防制法
宣告刑	併科新臺幣 60000 元	併科新臺幣 50000 元	併科新臺幣 50000 元
犯罪日期	111/07/29	110/06/26	111/04/01
偵查(自訴)機關 年度案號	臺中地檢 112 年度偵 字第 3261 號	臺北地檢 110 年度偵 字第 33594 號	桃園地檢 112 年度偵 字第 40609 號
最後 事實審	法院	中高分院	臺灣高院
	案號	112 年度金上訴字第 1928 號	112 年度上訴字第 4255 號
	判決日期	112/11/15	112/11/28
確定 判決	法院	中高分院	臺灣高院
	案號	112 年度金上訴字第 1928 號	112 年度上訴字第 4255 號
	判決 確定日期	112/12/18	113/01/03
是否為得易服勞役 之案件	是	是	是
備註	臺中地檢 113 年度 執字第 1328 號	臺北地檢 113 年度 執字第 1762 號	桃園地檢 113 年度 執字第 14484 號
	編號 1、2 業經台灣高等法院 113 年度聲 字第 1040 號裁定應執行罰金新臺幣 9 萬 元(北檢 113 罰執更 112 號)		

220171

113 年度執字第 14484 號 音股