臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第4163號

抗 告 人

即 受 刑 人 歐 新 源

上列抗告人即受刑人因定應執行之刑案件，不服本院於中華民國114年1月13日所為裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按抗告期間，除有特別規定外，為10日，自送達裁定後起算；原審法院認為抗告不合法律上之程式或法律上不應准許，或其抗告權已經喪失者，應以裁定駁回之。但其不合法律上之程式可補正者，應定期間先命補正，刑事訴訟法第406條前段、第408條第1項分別定有明文。又在監獄或看守所之被告，於上訴期間內向監所長官提出上訴書狀者，視為上訴期間內之上訴，為刑事訴訟法第351條第1項所明定；此項規定，依同法第419條規定，為抗告程序所準用。是監所與法院間無在途期間可言，被告在監獄或看守所，如向該監所長官提出抗告書狀，因無在途期間，故必在抗告期間內提出者，始可視為抗告期間內之抗告；惟在監所之被告，不經監所長官而自行提出抗告書狀，且該監所不在法院所在地者，仍應扣除在途期間（最高法院107年度台抗字第868號裁定意旨參照）。

二、經查，抗告人即受刑人歐新源因定應執行之刑案件，經本院於民國114年1月13日以113年度聲字第4163號裁定定其應執行有期徒刑4月在案（下稱原裁定），並將原裁定於114年1月22日送達至法務部○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○），由抗告人本人親自收受等情，有本院送達證書（見本院卷第37

01 頁)等件附卷可查，是原裁定應自送達之翌日即114年1月23
02 日起算抗告期間10日。又抗告人斯時雖於桃園監獄(位於桃
03 園市桃園區)執行中，然其未向監所長官提出本件抗告書
04 狀，而係逕向本院提出，依法院訴訟當事人在途期間標準第
05 2條規定，仍無須加計在途期間，是原裁定之抗告末日應為1
06 14年2月1日，然因該日為假日(即週六)，則其抗告末日應
07 為114年2月3日。惟抗告人遲至114年2月11日始向本院提起
08 抗告，有申請書上之本院收文戳章在卷可憑(見本院卷第41
09 至43頁)，顯已於法定抗告期間，且無從補正。是依上開說
10 明，本件抗告即不符法律上程式，應予駁回。

11 三、依刑事訴訟法第408條第1項前段，裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
13 刑事第九庭 法 官 張琍威

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

16 書記官 黃紫涵

17 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日