

臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第4250號

聲 請 人

即 被 告 葉俞呈

指定辯護人 公設辯護人羅丹翎

選任辯護人 吳孟謙律師

上列聲請人即被告因違反組織犯罪防制條例等案件（113年度金訴字第1800號），不服本院法官於民國113年12月9日所為羈押處分，聲請撤銷，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告葉俞呈有身心障礙證明，且已被羈押2個月，羈押期間深感後悔，想與被害人和解，懇請交保，為此請求撤銷原處分等語。

二、按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之，刑事訴訟法第101條第1項第2款定有明文。審理中羈押之目的在於確保刑事審判程序之進行。被告有無羈押之原因及必要，法官本得斟酌訴訟進行程度、卷證資料及其他一切情形而認定，除有刑事訴訟法第114條所列情形之一者外，法官有裁量之權限。若其裁量不悖於通常一般之人日常生活經驗，亦無明顯違反比例原則之情形，即無違法或不當。

三、經查：

(一)、原處分意旨略以：聲請人經訊問後，坦承涉有起訴書所載之參與犯罪組織、三人以上共同犯詐欺取財未遂、行使偽造私

01 文書及一般洗錢等犯行，並有卷內相關證據為憑，足認聲請
02 人犯罪嫌疑重大；且被告供述前後不一，本案詐欺集團中尚
03 有多名共犯未到案，足認聲請人有勾串其他共犯之虞，有羈
04 押之原因，且尚難以具保責付之方式替代羈押，亦有羈押之
05 必要性，而自113年12月9日起羈押3月，並禁止接見、通信
06 在案。

07 (二)、聲請人就檢察官起訴涉犯違反組織犯罪防制條例第3條第1項
08 後段參與犯罪組織、刑法第339條之4第1項第2、3款、第2項
09 之三人以上共同以網際網路對公眾犯詐欺取財未遂、同法第
10 216條、第210條、第212條之行使偽造私文書及修正後洗錢
11 防制法第19條第1項後段之一般洗錢等犯行坦承在卷，且有
12 起訴書證據清單欄所載之證據可資佐證，並經本院調閱刑事
13 案件卷宗核閱無訛，足認聲請人之犯罪嫌疑重大。

14 (三)、聲請人現雖承認犯行，然其於警詢時則辯稱不知係從事詐欺
15 行為，陳述前後不一；又參與聲請人被訴犯行之人，尚有多
16 名共犯未到案，是聲請人與其餘共犯犯罪事實共同交織之地
17 帶，彼此牽連、利害與共，更與聲請人所涉犯罪情節相關。
18 而被告與未到案之共犯，彼此間關係及聯繫管道亦非司法機
19 關所能完全掌握，是坦承犯行並不能當然排除串證之可能；
20 且以現今通訊方式多樣且便捷、私密之特性，若予交保在
21 外，無從完全排除聲請人與其餘共犯接觸、聯繫進而串證之
22 情事，故應認仍有事實足認聲請人有勾串共犯之虞。至於聲
23 請人有無身心障礙，是否與被害人和解，均與前述羈押之原
24 因無關，因此，聲請人聲請意旨所指各情，均無從推翻前述
25 本院認聲請人有羈押原因之判斷。

26 (四)、考量聲請人涉犯之加重詐欺未遂等犯行，對社會治安危害重
27 大，本案又屬詐欺犯罪組織之集團犯罪，且本案又甫經起訴
28 而繫屬本院，相關證據調查之事項均尚未進行，案件仍待審
29 理釐清。是為使後續訴訟程序得以順利進行，權衡國家刑事
30 司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、聲請人人身自由
31 之私益及防禦權受限制之程度，認原處分意旨經權衡後，認

01 此際無從以具保、責付等侵害較小之手段替代羈押，而有羈
02 押之必要，併予禁止接見、通信，其目的與手段間之衡量並
03 無明顯違反比例原則情形，無違法或不當。

04 四、綜上，原處分認聲請人之犯罪嫌疑重大，且有刑事訴訟法第
05 101條第1項第2款之羈押原因，並認有羈押之必要，因而對
06 聲請人予以羈押及禁止接見、通信之處分，無悖於比例原
07 則，核無不合。聲請人執前詞聲請撤銷原處分，為無理由，
08 應予駁回。

09 五、應依刑事訴訟法第416條第4項、第412條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
11 刑事第四庭 審判長法 官 黃柏嘉

12 法 官 陳韋如

13 法 官 張明宏

14 以上正本證明與原本無異。
15 不得抗告。

16 書記官 王宣蓉

17 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日