臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第4331號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受刑人 童力揚

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3486號），本院裁定如下：

主 文

童力揚犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行拘役壹佰貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人因犯妨害自由案件，先後經判決確定如附表所載，應依刑法第53條及第51條第6款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定定應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數拘役者，比照前款定其刑期，即於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾120日；又依刑法第53條應依同法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第6款及刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。次按數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑，不得以前之執行刑為基礎，以

01 與後裁判宣告之刑，定其執行刑；而上開更定之應執行刑，
02 不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則
03 即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法
04 （最高法院93年度台非字第192號判決意旨可資參照）。

05 三、經查，受刑人童力揚所犯如附表所示之罪，先後經本院各判
06 處如附表所示之刑確定在案，有各該判決書及臺灣高等法院
07 被告前案紀錄表在卷可稽。又受刑人所犯如附表編號2至5所
08 示之罪，係於如附表編號1所示判決確定日前為之，且以本
09 院為附表編號5之犯罪事實最後判決之法院，核與上開規定
10 相符。另經本院詢問受刑人關於本件定刑之意見，受刑人表
11 示沒有意見等情，有本院調查受刑人就檢察官聲請定應執行
12 之刑之意見表附卷可參(本院卷第39頁)。茲檢察官聲請定其
13 應執行之刑，本院審核認檢察官就上開犯罪合併定其應執行
14 刑之聲請為正當，爰定其應執行刑如主文所示。至受刑人所
15 犯如附表編號1及編號2所示之罪，雖曾經本院以113年度聲
16 字第2704號裁定定應執行拘役40日確定，然依上開說明，前
17 定之執行刑均當然失效，本院自應以其各罪宣告刑為基礎，
18 並於符合法律之內外部界限內定其執行刑。

19 四、依刑事訴訟法第477條第1項、刑法第53條、第51條第6款，
20 裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
22 刑事第六庭 法官 蘇品蓁

23 以上正本證明與原本無異

24 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀

25 書記官 曾淨雅

26 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

27 附表：受刑人童力揚定應執行刑案件一覽表。