

# 臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度訴字第141號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 郭昭宏

輔 佐 人 郭坤銘

指定辯護人 公設辯護人 王暉凱

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第47175號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

## 主 文

郭昭宏放火燒燬他人所有之衛生紙，致生公共危險，處有期徒刑壹年。緩刑貳年。

## 事實及理由

- 一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄第1行「郭昭宏可預見衛生紙為易燃物」，補充為「郭昭宏為重度智能障礙，導致其辨識行為違法能力，顯有不足，雖可預見衛生紙為易燃物」；另補充被告郭昭宏於本院準備程序及審理中之自白作為證據外，其餘均引用附件起訴書之記載。
- 二、前揭事實業據被告郭昭宏於本院審理中坦承不諱，核與證人即桃園市大園區農會專員劉倉宇於警詢時之證述、證人即財團法人伊甸社會福利基金會桃園市分事務所大園區喜樂社區式日間照顧服務中心社工員傅宥熙警詢時之證述、桃園市政府消防局112年2月28日火災原因調查鑑定書、桃園市政府警察局大園分局扣押物品清單暨燃燒殘餘物等件存卷可稽（見偵卷第19至115頁、125頁）。足認被告前揭任意性自白與事實相符，堪以採信。從而，本案事證明確，被告前揭犯行洵

01 堪認定，應依法論科。

02 三、核被告所為，係犯刑法第175條第1項之放火燒燬住宅等以外  
03 之他人所有物罪。

04 四、被告領有重度身心障礙(智能障礙)證明乙節，此有桃園市政府  
05 府社會局113年2月23日桃社障字第1130015691號函文暨所附  
06 被告中華民國身心障礙證明、鑑定資料在卷可查（見訴字卷  
07 第19至37頁），再本院囑託醫療財團法人徐元智先生醫藥基  
08 金會亞東紀念醫院（下稱亞東醫院）鑑定被告於本案公共危  
09 險行為時之精神、辨識能力狀態，經亞東醫院於113年7月4  
10 日實施精神鑑定，綜合被告過去生活史、疾病史、精神狀態  
11 檢查、心理衡鑑結果、被告所述案發經過、本案卷宗資料  
12 等，得出鑑定結果為「郭員之臨床診斷為智能障礙，其整體  
13 認知功能屬於重度障礙程度。因其所罹智能障礙之影響，郭  
14 員於犯案當時，其辨識行為之違法或依其辨識而行為能力已  
15 達明顯減損之程度」等情，有亞東醫院113年8月5日亞精神  
16 字第1130805009號函暨檢附之精神鑑定報告在卷可參（見訴  
17 字卷第77至87頁）。而前揭精神鑑定報告係由具精神醫學專  
18 業之鑑定機關，依精神鑑定之流程，參酌被告先前之醫療紀  
19 錄、病歷資料、具體案件卷宗，瞭解被告之個人史及案發過  
20 程，透過會談確認被告情形後，綜合被告症狀所為之判斷，  
21 其鑑定機關之資格、理論基礎、鑑定方法及論理過程，自形  
22 式及實質以觀，均無瑕疵可指，結論應可憑信。考量被告整  
23 體智能表現、精神狀況，本院認被告於行為時，其辨識行為  
24 違法之能力，已顯著降低，爰依刑法第19條第2項之規定減  
25 輕其刑。

26 五、爰審酌被告學歷為國小畢業，領有重度身心障礙證明、沒有  
27 工作，平日仰靠輔佐人照料，恣意以打火機點燃垃圾桶內之  
28 衛生紙，致生危害於公共安全，所為殊值非難；惟念被告犯  
29 後坦承犯行，態度尚可，又其前因無犯罪經法院判處罪刑之  
30 紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷可參，素行良  
31 好，兼衡本案被告所燒燬財物之價值，及其家庭生活狀況、

01 經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑。

02 六、被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有上開前  
03 案紀錄表可佐。其因智力障礙，一時失慮致罹刑章，經此偵  
04 審程序及科刑教訓，應能知所警惕；再參以被告於本院審理  
05 時業已當庭責付予輔佐人即其父郭坤銘，輔佐人並供述被告  
06 白天時間均穩定在日間照護中心上課，由社工人員照料，夜  
07 晚時間則由輔佐人照顧，被告除本件外尚無其他危險行為，  
08 輔佐人並承諾會加強教導被告避免危險行為，本院認對其所  
09 宣告之刑以暫不執行為適當，爰宣告緩刑2年，以啟自新。

10 七、保安處分

11 有第十九條第二項及第二十條之原因，其情狀足認有再犯或  
12 有危害公共安全之虞時，於刑之執行完畢或赦免後，令入相  
13 當處所或以適當方式，施以監護。但必要時，得於刑之執行  
14 前為之，刑法第87條第2項定有明文。經查，被告經上開亞  
15 東醫院之鑑定，結果認被告日間經新北市社會局安置在日照  
16 中心，語言能力受限，情緒尚稱穩定，注意力尚可短暫集  
17 中，未見藥物或酒精戒斷症狀，亦未見明顯之幻覺相關行  
18 為，郭員於日照機構進行包裝訓練時，可將物品放進盒中，  
19 但無法進行其他較為複雜之行為等語，此有前揭精神鑑定報  
20 告書存卷可參(見訴字卷第83頁)，足見被告現由桃園市政府  
21 社會局安排之日照中心及輔佐人給予之照護及指導，尚屬妥  
22 適，當已足以達成預防被告再犯之目的，經核實無依前開法  
23 律規定，併為令其入相當處所施以監護之必要。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前  
25 段，判決如主文。

26 本案經檢察官曾耀賢提起公訴，並由檢察官張盈俊到庭執行職  
27 務。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日  
29 刑事第十二庭 法 官 曾淑君

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應

敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕  
送上級法院」。

書記官 姚承瑋

中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

附錄本件論罪科刑法條：刑法第175條。

放火燒燬前二條以外之他人所有物，致生公共危險者，處1年以  
上7年以下有期徒刑。

放火燒燬前二條以外之自己所有物，致生公共危險者，處3年以  
下有期徒刑。

失火燒燬前二條以外之物，致生公共危險者，處拘役或9千元以  
下罰金。

附件：

## 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵字第47175號

被 告 郭昭宏 男 39歲（民國00年00月00日生）

住○○市○○區○○○路00巷0弄00

○0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

選任辯護人 劉佳強律師（法律扶助）

上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將  
犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

### 犯罪事實

一、郭昭宏可預見衛生紙為易燃物，稍以火信點燃即可引發火  
勢，且在大樓公廁內燃燒衛生紙等易燃物，易致火勢延燒而  
生公共危險，仍基於放火燒燬住宅、建築物等以外之他人所  
有物之犯意，於民國112年2月13日8時33分許，在桃園市○  
○區○○○路00○0號之大園區農會大樓6樓廁所內，以打火

機點燃廁所內垃圾桶之衛生紙，使垃圾桶起火燃燒，而致生公共危險。嗣經桃園市政府消防局據報前往處理，報警調閱監視器畫面，始悉上情。

## 二、案經桃園市政府警察局大園分局報告偵辦。

### 證據並所犯法條

#### 一、證據清單及待證事實：

| 編號 | 證據名稱                   | 待證事實                                                                                                                                                                      |
|----|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 被告郭昭宏於警詢及偵查中之供述        | 證明：<br>(1)坦承縱火之事實。<br>(2)被告使用打火機燒垃圾桶衛生紙之事實。<br>(3)被告當時有搭乘電梯前往該大園區農會大樓6樓之事實。                                                                                               |
| 2  | 證人即桃園市大園區農會專員劉倉宇於警詢時證述 | 證明：<br>(1)案發所在整棟大樓為大園區農會所有，1樓租給全國電子使用；2樓租給伊甸基金會加樂工作坊使用；3樓租給伊甸基金會喜大人日照中心使用；4樓未出租；5樓承租給盛仁診所使用；6樓原租給健身房使用，租約於112年1月屆期後未續約而閒置；7樓承租給101景觀餐廳使用之事實。<br>(2)該火災致上開大園區農會大樓6樓男廁廁所內部物 |

|   |                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                                 | <p>品及牆壁受火熱不等程度燒損之事實。</p> <p>(3)上開大園區農會大樓6樓男廁大門沒上鎖，任何人均可隨意進出之事實。</p>                                                                                                                                                                                                                                     |
| 3 | 證人即財團法人伊甸社會福利基金會桃園市分事務所大園區喜樂社區式日間照顧服務中心社工員傅宥熙（亦為被告郭昭宏之社工）於警詢之指證 | <p>證明：</p> <p>(1)警方所調閱監視器錄影畫面，火災前有1位男子出現在6樓並往男廁方向，幾分鐘後搭乘電梯離開，而該名監視錄影畫面中之男子即伊服務對象郭昭宏之事實。</p> <p>(2)上開大園區農會大樓2樓為伊甸基金會之喜樂社區式日間照顧服務中心及加樂工作坊，被告為喜樂社區式日間照顧服務中心學員之事實。</p> <p>(3)經調閱伊甸基金會大門口監視器，案發當日8時10分許，被告在2樓梯間徘徊，但沒有進來中心；大約8時22分許，從樓梯出來並走進中心之事實。</p> <p>(4)火災後伊等有帶被告郭昭宏去6樓男廁廁所，問被告有沒有進來過，被告回答有，之後再問被告去廁</p> |

01

|   |                              |                                                                                                                                                |
|---|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                              | 所做什麼，被告就答不出來等情之事實。                                                                                                                             |
| 4 | 桃園市政府消防局112年2月28日火災原因調查鑑定書1份 | 證明：<br>(1)起火戶為被告就學之桃園市○○區○○○路00○○號大園區農會大樓6樓之事實。<br>(2)起火處為97之2號6樓男廁廁所處之事實。<br>(3)本案起火原因排除照明燈電氣因素引火之可能性；依現場物證、人證及影像證據分析，研判起火原因以縱火引起火災之可能性較大之事實。 |

02 二、核被告所為，係犯刑法第175條第1項之放火燒燬他人所有物  
 03 致生公共危險罪嫌。報告意旨雖認被告涉犯同法第173條第1  
 04 項罪嫌，然上開大園區農會大樓6樓男廁廁所內部物品及牆  
 05 壁，因前揭縱火僅受火熱不等程度燒損而輕微燻黑，尚未達  
 06 延燒或燒燬之程度，此部分報告意旨容有誤會應予更正，且  
 07 因係同一事實，僅因罪名不同，故無須另就此部分之罪名為  
 08 不起訴處分，附此敘明。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣桃園地方法院

12 中 華 民 國 112 年 10 月 18 日

13 檢 察 官 曾 耀 賢

14 本件證明與原本無異

15 中 華 民 國 112 年 10 月 26 日

16 書 記 官 庄 君 榮

17 附錄本案所犯法條全文

01 中華民國刑法第175條  
02 （放火燒燬住宅等以外之物罪）  
03 放火燒燬前二條以外之他人所有物，致生公共危險者，處 1 年  
04 以上 7 年以下有期徒刑。  
05 放火燒燬前二條以外之自己所有物，致生公共危險者，處 3 年  
06 以下有期徒刑。  
07 失火燒燬前二條以外之物，致生公共危險者，處拘役或 3 百元  
08 以下罰金。