臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度訴字第450號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 謝明鈞

選任辯護人 鄭信煌律師

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第38290號），本院判決如下：

主 文

謝明鈞無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告謝明鈞明知海洛因、甲基安非他命為毒品危害防制條例第2條第2項第1款、第2款所管制之第一級、第二級毒品，依法不得販賣，竟基於販賣第一、二級毒品以營利之犯意，於民國111年2月10日前之某日，在桃園市桃園區大仁路附近之某處，以新臺幣（下同）5萬3,000元之價格，販賣海洛因及甲基安非他命（重量均不詳）予吳佳哲及徐祥玲。因認被告涉犯毒品危害防制條例第4條第1項、第2項之販賣第一級、第二級毒品罪嫌等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。又刑事訴訟法第161條第1項規定：檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法。因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭知。又購毒者所稱向某人買受毒品之指證，不得作為該人有罪判決之唯一證據，仍須調查其他必要之證

01 據，以察其是否與事實相符。良以犯毒品危害防制條例第4
02 條至第8條、第10條或第11條之罪者，依同條例第17條第1項
03 規定供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
04 除其刑。其憑信性於通常一般人已有所懷疑，縱自形式上觀
05 察，並無瑕疵，其真實性仍有待其他必要證據加以補強。而
06 所謂必要之補強證據，固不以證明販賣毒品犯罪構成要件之
07 全部事實為必要，但以與購毒者之指證具有相當之關聯性，
08 經與購毒者之指證綜合判斷，已達於通常一般人均不致有所
09 懷疑而得確信者，始足當之。

10 三、公訴人認被告涉犯前開罪嫌，無非係以被告供述、證人吳佳
11 哲及徐祥玲之證述、通訊軟體LINE訊息截圖等為其主要論
12 據。

13 四、訊據被告堅詞否認有何販賣第一級、第二級毒品之犯行，辯
14 稱：我沒有販賣海洛因及甲基安非他命給吳佳哲、徐祥玲等
15 語；辯護人則為其辯護以：本案僅有證人之供述證據，不足
16 以作為補強證據，且證人吳佳哲、徐祥玲均到庭證稱被告未
17 販賣毒品給其等二人等語。經查：

18 (一)、證人吳佳哲於111年2月10日前某日與證人徐祥玲互傳訊息，
19 證人徐祥玲向證人吳佳哲表示「總共給他53喔！」等情，有
20 其等間之對話紀錄在卷可稽（見偵卷第381頁），此部分事
21 實，堪以認定。

22 (二)、證人吳佳哲固於警詢中證稱：我與徐祥玲的簡訊對話中所提
23 「總共給他53喔！」是指5萬3,000元，是我跟謝明翰購買安
24 非他命跟海洛因的金額；我與謝明瀚是102年在桃園監獄認
25 識的，我跟他都是使用FACETIME連絡，他FACETIME的暱稱叫
26 做瀚哥等語（見偵卷第129頁）；於偵查中證稱：警詢時我
27 說我的毒品來源是謝明翰，但我現在想起來好像叫謝明均，
28 外號叫翰哥，我是跟他購買毒品，徐祥玲知道他是我的毒品
29 來源等語（見偵卷第385至386頁、第390頁）；此外，證人
30 徐祥玲於警詢中先證稱：我跟吳佳哲的第一級跟第二級毒品
31 來源都是跟謝明漢拿，我都是到桃園市桃園區大仁路上（詳

01 細地址我不清楚)，我只記得從和強路右轉進大仁路往前約
02 20公尺，左手邊的第一棟大樓，我們都是在一樓交易，他不
03 會讓我們上去他的住所，每次海洛因大約都是跟他拿1錢
04 (3.6公克)、2錢(7.2公克)最多半兩(18公克)，安非
05 他命大約都是跟他拿半兩或1兩等語(見偵卷第160至161
06 頁)，嗣後改稱：毒品上游應該是叫謝明鈞，綽號漢哥等語
07 (見偵卷第172頁)；於偵查中證稱：施用的毒品來源是跟
08 綽號翰哥的藥頭買的等語(見偵卷第394頁)，證人吳佳哲
09 指證有向被告購買5萬3,000元之海洛因及甲基安非他命，證
10 人徐祥玲指證有向被告購買海洛因及甲基安非他命，此節既
11 為被告所否認，揆諸前揭說明，仍需有其他補強證據佐證上
12 開證人所述為真。

13 (三)、證人吳佳哲於本院審理時改稱：我在警詢講的不屬實，當初
14 是因為我要拼減刑，所以我才隨便講一個我認識的謝明鈞；
15 我跟我老婆徐祥玲的對話「總共給他53喔！」，那個「他」
16 不是謝明鈞，我沒有跟謝明鈞交易過毒品等語(見本院卷第
17 289至293頁)；證人徐祥玲於本院審理時亦改稱：我認識的
18 謝明鈞不是被告，我沒有跟在庭的被告交易過毒品，我不認
19 識他；我在警詢及偵查中提到施用毒品的來源是跟綽號「瀚
20 哥」的藥頭買的，不是指在庭被告；我不記得跟吳佳哲有
21 「總共給他53喔！」這個簡訊等語(見本院卷第295至298
22 頁)，證人吳佳哲、徐祥玲對於有無於111年2月10日前某
23 日，以5萬3,000元價格，向被告購買海洛因及甲基安非他
24 命，並完成交易等重要事實，前後證述明顯不一，已有瑕
25 疵，而其等既係向被告購買毒品之人，仍應有補強證據擔保
26 證詞之真實性，尚難僅憑其等有瑕疵之證述，遽為不利被告
27 之認定。

28 (四)、再觀諸證人吳佳哲與徐祥玲間之對話紀錄，證人徐祥玲向證
29 人吳佳哲表示「總共給他53喔！」等語(見偵卷第381
30 頁)，從該對話紀錄中，無從查知證人徐祥玲所指交付5萬
31 3,000元之對象及原因為何，自難作為被告有於111年2月10

01 日前某日，以5萬3,000元之價格販賣海洛因及甲基安非他命
02 予證人吳佳哲、徐祥玲之補強證據，卷內復無其他被告與證
03 人吳佳哲、徐祥玲交易毒品之對話或通聯紀錄可佐，難認被
04 告有何販賣海洛因及甲基安非他命之犯行。

05 (五)、被告固曾於警詢中供稱：吳佳哲曾經跟我買過毒品，大概在
06 111年期間（詳細時間不詳），只跟我購買過1次，數量大約
07 1,000元安非他命等語（見偵卷第16至17頁）；另於偵查中
08 供稱：我有賣給阿哲及祥玲，他們2人只給我1,000元，向我
09 買0.2公克安非他命，只有賣一次等語（見偵卷第194頁），
10 惟被告上開坦承販賣第二級毒品犯行之時間、地點均不明，
11 販賣毒品之種類、價格亦與公訴意旨不同，復無其他補強證
12 據，自難僅憑被告上開自白，遽為不利被告之認定。

13 五、綜上所述，公訴人認被告涉犯販賣海洛因、甲基安非他命罪
14 嫌所憑之證據，在客觀上尚未達於通常一般人均不致於有所
15 懷疑，得確信其為真實之程度，本院無從形成有罪之確信，
16 基於無罪推定原則，自應為被告無罪判決之諭知，以昭審
17 慎。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

19 本案經檢察官黃于庭提起公訴，檢察官潘冠蓉到庭執行職務。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

21 刑事第九庭審判長法官 王鐵雄

22 法官 張琍威

23 法官 蔣彥威

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
26 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
27 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
28 送上級法院」。

01

書記官 謝沛倫

02

中 華 民 國 114 年 3 月 28 日