

臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度訴字第528號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 周鈞賢 男 (民國90【

選任辯護人 朱星翰律師
呂承翰律師

被 告 林偉雄 男 (民國【

選任辯護人 吳家輝律師 (法扶律師)
選任辯護人 陳懿璿律師 (法扶律師)

上列被告等因違反毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴
(113年度偵字第19294、20144號)及移送併辦(113年度偵字第
30428號)，本院判決如下：

主 文

周鈞賢共同運輸第一級毒品，處有期徒刑7年10月。
林偉雄共同運輸第一級毒品未遂，處有期徒刑7年7月。
扣案如附表編號1所示之物沒收銷燬。
扣案如附表編號2至4所示之物均沒收。
未扣案之林偉雄犯罪所得港幣5,000元沒收，於全部或一部不能
沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

周鈞賢、林偉雄均明知海洛因為毒品危害防制條例第2條第2項第
1款所規範之第一級毒品，不得運輸，周鈞賢另明知海洛因為行
政院依懲治走私條例第2條第3項授權公告之管制進出口物品，不
得私運進口，又其等均預見約定或收受高額報酬為他人代運物
品，包裹內可能夾藏毒品，惟周鈞賢仍基於縱使所運輸、私運之

01 毒品為第一級毒品海洛因亦不違背其等本意之不確定故意，而林
02 偉雄則基於縱所運輸之物屬第一級毒品海洛因亦不違其本意之不
03 確定故意，分別為以下行為：

04 一、周鈞賢為獲取港幣（下同）3萬元之報酬，於民國113年初某
05 時，在香港加入通信軟體Whatsapp暱稱「阿樂」、「光
06 仔」、「16888」等人之國際運毒集團，並與前開人等共同
07 基於運輸第一級毒品、私運管制物品進口之犯意聯絡，由
08 「光仔」、「16888」指派周鈞賢運輸海洛因毒品至臺灣飯
09 店，再指派他人至臺灣飯店領取該等毒品，以交付臺灣接應
10 之人。周鈞賢隨即於113年4月14日12時15分許，依指示搭乘
11 長榮航空公司BR-218班機，自馬來西亞吉隆坡託運裝有第一
12 級毒品海洛因之如附表編號2所示行李箱1個抵臺，計畫入住
13 ○○市○○區○○○0段00號2樓之西門大飯店，並欲將該行
14 李箱交旅館櫃臺保管。嗣周鈞賢於同日17時40分許，抵達桃
15 園國際機場第二航廈入境時，經財政部關務署臺北關（下稱
16 臺北關）關員攔檢而查獲該行李箱內裝有如附表編號1所示
17 之海洛因，且扣得如附表編號2、3所示之物，並移請內政部
18 警政署航空警察局（下稱航警局）進行調查。

19 二、林偉雄為獲取1萬元之報酬，於113年3月間，在香港加入通
20 信軟體Whatsapp暱稱「阿樂」、「光仔」、「16888」等人
21 之國際運毒集團。嗣林偉雄及上開運毒集團成員均不知上開
22 由周鈞賢自馬來西亞吉隆坡運輸來臺之海洛因已遭查獲，仍
23 共同基於運輸第一級毒品之犯意聯絡，由「光仔」、「1688
24 8」指派林偉雄至臺灣飯店領取前開海洛因毒品，以交付在
25 臺灣接應之人。林偉雄遂於113年4月15日12時30分許，自香
26 港機場搭乘國泰航空CX400號班機抵達桃園國際機場入境我
27 國臺灣地區，並在機場申辦新門號插入附表編號4之手機，
28 且於該手機通訊軟體內之「台灣之星」群組中，由該群組內
29 暱稱「家輝貓」、「26888」等運輸毒品成員指揮林偉雄，
30 林偉雄即依「家輝貓」、「26888」等人之指示前往上揭西
31 門大飯店，詢問飯店櫃臺人員欲領取原應由周鈞賢運輸來臺

01 而內藏有上開海洛因之行李箱，以便將之運輸交付與該集團
02 所指定之不詳人士。經西門大飯店櫃臺人員通知航警局，林
03 偉雄隨即為在場監控之警員循線在臺北市○○區○○○00號
04 明日大飯店151號房查獲而不遂，並扣得如附表編號4所示之
05 物。

06 理 由

07 壹、認定事實之證據及理由

08 一、被告周鈞賢部分

09 (一)上開犯罪事實，業據被告周鈞賢坦承不諱（偵19294卷第83-
10 87頁、訴字卷第498頁），並有臺北關113年4月14日北稽檢
11 移字第1130100608號函附扣押貨物收據及搜索筆錄各1份、
12 被告周鈞賢手機通話紀錄翻拍照片、航警局搜索扣押筆錄及
13 扣押物品目錄表、刑案現場照片、扣案物照片、交通部民用
14 航空局航空醫務中心毒品鑑定書、法務部調查局濫用藥物實
15 驗室鑑定書等各1份存卷可稽（偵19294卷第27-31頁、第51-
16 52頁、第61-65頁、第73-76頁、第123頁、第143-146頁、第
17 159頁；偵30428卷第59-67頁）。

18 (二)衡諸被告周鈞賢自承：我有問對方能不能在旁邊觀看包裹過
19 程，但是對方說不行，且我在拿到行李箱的時候，是在馬來
20 西亞的某個酒店的地下停車場內，1輛車子的後行李箱拿
21 到，那輛車子上沒有人，我覺得很奇怪等語（偵19294卷第8
22 6頁；訴字卷一第34-35頁）。由上開供述內容可知，雖可認
23 被告周鈞賢應知「阿樂」、「光仔」、「16888」等人所要
24 求運送之行李箱內藏有毒品及管制物品，惟依卷內事證，尚
25 無充分之積極證據證明受安排指揮、分工地位較低之被告周
26 鈞賢，是在明知上開行李箱內所藏之違禁物即為海洛因之情
27 形下為運輸行為，而無法逕認其具有運輸第一級毒品之直接
28 故意，惟被告周鈞賢既已懷疑內藏物可能是毒品之情況下，
29 仍接受「阿樂」等人之指揮而攜帶海洛因入境我國，除對所
30 運送入臺者為管制物品此節具有直接之確定故意外，就運輸
31 第一級毒品部分亦具有不確定故意，足堪認定，公訴意旨就

01 此部分認被告周鈞賢具運輸第一級毒品之直接故意，尚有誤
02 會。

03 (三)綜上，被告周鈞賢之任意性自白核與事實相符，堪以採信。
04 故本案事證明確，被告周鈞賢犯行洵堪認定，應依法論科。

05 二、被告林偉雄部分

06 訊據被告林偉雄就其受「阿樂」、「光仔」、「16888」、
07 「家輝貓」、「26888」等人之指示自香港搭機來臺，並在
08 西門大飯店欲領取本案行李箱，以交付其他接應之人等事
09 實，於偵查、本院審理時固坦承不諱，惟矢口否認有何運輸
10 第一級毒品未遂之犯行，均辯稱：「阿樂」叫我帶黃金，我
11 在來臺灣之前有問群組裡面的人說會不會是毒品，他們說不
12 是，我不知道裡面是毒品云云。辯護人則為其辯護稱：林偉
13 雄主觀上始終都堅信自己是運輸黃金，同案被告雖然有被查
14 獲運輸毒品的犯罪結果，但林偉雄既然並不知悉行李內是毒
15 品，不能認為林偉雄具有運輸毒品的不確定故意；再者，林
16 偉雄沒有接觸到行李，還沒有進入運輸的著手階段就已經被
17 警察逮捕，況且同案被告所運輸含有毒品之行李箱也已經被
18 警方之查獲，因此林偉雄也不可能達到運輸的目的，應論以
19 不能犯，請為無罪判決等語。經查：

20 (一)被告林偉雄於113年3月間加入「阿樂」、「光仔」、「1688
21 8」等人之國際運毒集團，約定事成之後可獲得報酬共1萬
22 元，嗣被告林偉雄依指示於同年4月15日12時30分許，自香
23 港機場搭機來臺，並受同集團「台灣之星」群組中「家輝
24 貓」、「26888」指揮前往上揭西門大飯店詢問櫃臺人員欲
25 領取本案行李箱，然尚未領得即遭查獲等情，除據被告林偉
26 雄坦承不諱（偵20144卷第21-27頁、第97-102頁；訴字卷一
27 第50-52頁）外，並有證人即西門大飯店櫃台人員賴煌旻於
28 警詢時之證述、前揭臺北關函附扣押貨物收據及搜索筆錄、
29 刑案現場照片、扣案物照片、毒品鑑定書各1份、被告林偉
30 雄手機對話紀錄翻拍照片、航警局搜索扣押筆錄及扣押物品
31 目錄表、西門大飯店現場監視器聲音譯文及影像擷圖等各1

01 份存卷可稽（偵19294卷第51-52頁、第61-65頁、第73-76
02 頁、第91-93頁、第123頁、第143-146頁、第159頁；偵2014
03 4卷第31-35頁、第41-45頁、第51-59頁；偵30428卷第129-1
04 33頁），故此部分之事實，首堪認定。

05 (二)被告林偉雄有運輸第一級毒品之不確定故意：

06 1、按刑法第13條第2項規定：「行為人對於構成犯罪之事實，
07 預見其發生而其發生並不違背其本意者，以故意論。」學理
08 上或稱間接故意、不確定故意、未必故意。亦即行為人對於
09 構成犯罪之事實（包含行為與結果），預見其發生，而此發
10 生不違背本意，存有「認識」及容任發生之「意欲」。此所
11 謂「預見」乃指基於經驗法則、論理法則，可以預料得見如
12 何之行為，將會有一定結果發生之可能（最高法院104年度
13 台上字第155號判決意旨參照）。次按我國暫行新刑律第13
14 條第3項原規定：「犯罪之事實與犯人所知有異者，依下列
15 處斷：所犯重於犯人所知或相等者，從其所知；所犯輕於犯
16 人所知者，從其所犯」嗣後制定現行刑法時，以此為法理所
17 當然，乃未予明定。從而客觀之犯罪事實必須與行為人主觀
18 上所認識者有異，始有「所犯重於所知，從其所知」之適
19 用；倘與行為人主觀上所認識者無異，即無適用之可能。易
20 言之，客觀之犯罪事實與不確定故意之「預見」無異時，即
21 不符「所犯重於所知，從其所知」之法理，自無該法則適用
22 之餘地（最高法院100年度台上字第1110號判決意旨參
23 照）。

24 2、被告林偉雄雖以前詞置辯，惟其亦自承：我在臉書看到1個
25 賺快錢的工作，「阿樂」就用MESSENGER跟我聯繫，跟我說
26 要不要帶黃金出入境賺錢，我問他是不是真的黃金，還是有
27 其他東西，他說他們是專業走私黃金的集團，但他說不可以
28 打開看行李的內容；我不知道「阿樂」的真實姓名和身分，
29 也沒見過他，我信賴他單方所述的內容，因為我為了賺錢願
30 意走私；而我本次來臺灣前，「光仔」有匯款總共5,000元
31 給我，且事成之後還有報酬5,000元；「16888」幫我購買來

01 臺機票和酒店住宿，我自己沒有付錢，他叫我上飛機之後就
02 把我和他的對話紀錄，還有跟這件事情有關的對話全部刪
03 除；我有懷疑過來臺灣領的東西有可能是毒品，才會問對方
04 是不是毒品，但我跟群組那些人不認識等語（偵20144卷第2
05 2頁、第24-25頁、第99頁；訴字卷一第50-51頁、第303頁、
06 第461-462頁、訴字卷二第35-36頁）。

07 3、依被告林偉雄所述，可見其經「阿樂」告知運送黃金後，因
08 懷疑運送物可能為毒品，不僅詢問「阿樂」亦再向運毒集團
09 群組內之其他人確認，顯示被告林偉雄對於運送行李之內容
10 並非黃金而是毒品之可能性，心存高度疑慮，卻又在與「阿
11 樂」等人毫無信賴關係之情形下，無端相信運送之內容物為
12 黃金，此節已與常情不符。此外，被告林偉雄於本案來臺僅
13 負責領取行李及轉交給指定之人之工作，即可獲取總計1萬
14 元港幣之報酬及免負擔機票與住宿費用，相較其自陳先前約
15 1,000至1,300元港幣之日收入，工作時間、內容之長短難易
16 與可獲得之利益間明顯不成比例，而被告林偉雄於案發時，
17 年已31歲，學歷為高中三年級肄業，從事裝修及工地技術
18 工，係有相當社會經驗及智識正常之成年人，足有能力判斷
19 該項領取轉交行李之工作，具有高度之違法風險性，參諸被
20 告林偉雄前開對行李內容物為毒品之疑慮，益徵其有運輸毒
21 品之不確定故意甚明。

22 4、再者，被告林偉雄本案犯行可得之利益，雖少於被告周鈞賢
23 可得者，惟被告周鈞賢係負責將毒品行李箱自境外帶入臺灣
24 境內，須通過機場安檢，所面臨被查獲之風險更高，故運輸
25 毒品集團約定給予被告周鈞賢相對較高之報酬，單就運毒集
26 團與2被告間之「委託關係」而言，並無不合理，故尚無據
27 此部分而為有利被告林偉雄認定之餘地。

28 5、況且，倘被告林偉雄確信所要運送行李之內容物為黃金，則
29 黃金係有市價之貴重物品，其當非不知，故其至少應有權主
30 張要求查看、清點黃金之數量並設法存證，以避免運送後發
31 生品質或數量有誤差之爭議，而有需負擔賠償責任導致得不

01 償失之風險，卻於「阿樂」告知不可打開看行李內容後，猶
02 願意承擔運送工作。尤其，現今網路資訊發達，跨境運輸黃
03 金或運輸毒品來臺之處罰輕重情形，可輕易查悉，而被告林
04 偉雄對於運送物可能為毒品乙事，既然心存疑慮，在不能查
05 看行李內容之前提下，為免萬一遭查獲且確為毒品時，能有
06 相關聯絡、討論資料用以自清，本諸常理更應將其與「阿
07 樂」、「16888」等人間之對話紀錄留存，然被告林偉雄竟
08 反其道而行，將所有對話紀錄全數刪除以滅證。是凡此均已
09 堪認被告林偉雄為圖顯與工作內容不成比例之高報酬，選擇
10 配合運毒集團以隱密、迂迴方式之運輸海洛因規劃流程，對
11 運輸第一級毒品顯有不確定故意。

12 6、基上所述，被告林偉雄有運輸第一級毒品不確定故意，其與
13 辯護人之辯詞，難以採信。又公訴意旨雖認為被告林偉雄為
14 直接故意，惟依前所述，本院認尚無積極證據得證明被告林
15 偉雄主觀上已達運輸第一級毒品直接故意之程度，故公訴意
16 旨就此部分，尚非允洽，併予指明。

17 (三)被告林偉雄於本案之行為屬障礙未遂：

18 1、按刑法第26條規定：「行為不能發生犯罪之結果，又無危險
19 者，不罰。」即學理上所稱不能未遂，係指已著手於犯罪之
20 實行，但其行為未至侵害法益，且又無危險者；雖與一般障
21 礙未遂同未對法益造成侵害，然須無侵害法益之危險，始足
22 當之。而有否侵害法益之危險，應綜合行為時客觀上通常一
23 般人所認識及行為人主觀上特別認識之事實為基礎，再本諸
24 客觀上一般人依其知識、經驗及觀念所公認之因果法則而為
25 判斷，非單純以客觀上真正存在之事實情狀為憑。行為人倘
26 非出於「重大無知」之誤認，僅因一時、偶然之原因，未對
27 法益造成侵害，然已有侵害法益之危險，仍屬障礙未遂，非
28 不能未遂。又於跨境運輸毒品之情形，倘有行為人已著手申
29 請海關放行起運，則在其後始本於（境內）共同運輸毒品犯
30 意出面領貨之他行為人，因毒品客觀上仍遭扣押在海關而未
31 經起運，固不能論以運輸毒品既遂罪，但此無非係偵查機關

01 採行之查緝手段所致，顯非出於行為人重大無知之誤認，況
02 客觀上毒品確實存在，難謂全無侵害法益之危險，自屬障礙
03 未遂，而非不能未遂（最高法院113年度台上字第3542號判
04 決意旨參照）。而所謂「重大無知」係指行為人誤認了自然
05 的因果法則，而非單純錯認了事實情狀而已。故如誤認菊花
06 茶可墮胎此種自然法則上絕無可能之情形，始屬重大無知；
07 若誤以為槍有子彈上膛而開槍，或持槍對人員已事先走避之
08 屋內開槍，因而未發生殺人之結果，則均僅是偶然誤認事
09 實。

10 2、被告林偉雄所加入「阿樂」、「光仔」、「16888」等人之
11 運輸毒品集團，雖與被告周鈞賢加入之集團應屬同一，惟卷
12 內並無相關事證足以證明被告林偉雄知悉、參與「前階段自
13 馬來西亞將本案毒品運輸來臺之運毒、走私犯行」之過程，
14 依罪疑有利於被告原則，被告林偉雄與「阿樂」、「光
15 仔」、「16888」間有犯意聯絡及行為分擔者，僅及於「後
16 階段運毒犯行」之國內運輸部分，並不及於「前階段之國外
17 運輸及私運管制物品進口」部分（詳後述）。本案被告林偉
18 雄被查獲經過，係裝有海洛因之本案毒品行李箱運送入境我
19 國後，經臺北關查覺有異而移請航警局處理，惟整體過程
20 中，倘稍有疏察，即有被領取而侵害國民身心健康之危險。
21 嗣警員請西門大飯店櫃台人員形式上繼續處理往後之本案毒
22 品行李箱交寄及待領取流程，藉由本案毒品行李箱以查緝毒
23 品之上游與共犯，以致於被告林偉雄客觀上雖無從完成「後
24 階段運毒犯行」而未對法益進一步造成侵害，然仍有前述侵
25 害法益之危險，依上開說明，其犯行屬障礙未遂。

26 3、辯護人雖為被告林偉雄辯護如前，惟被告林偉雄既如前述基
27 於運輸毒品之不確定故意，向飯店櫃檯人員詢問欲領取本案
28 行李箱，其雖不知同案被告及本案毒品已遭查獲，然此不過
29 為被告林偉雄對仍可依照指示領得毒品行李箱之事實發生偶
30 然誤認，並無任何誤解自然因果法則之情形存在，顯與前述
31 之不能未遂要件有間，故辯護人前開辯解自無可採。

01 (四)綜上所述，本案事證明確，被告林偉雄之犯行堪以認定，應
02 依法論科。

03 貳、論罪科刑

04 一、核被告周鈞賢所為，係犯毒品危害防制條例第4條第1項之運
05 輸第一級毒品罪及懲治走私條例第2條第1項之私運管制物品
06 進口罪。

07 二、核被告林偉雄所為，係犯毒品危害防制條例第4條第6項、第
08 1項之運輸第一級毒品罪未遂罪。公訴意旨就運輸毒品部分
09 認係成立既遂犯，尚有未洽，又因此僅屬犯罪進程之變更，
10 所起訴之既遂犯中更已包含階段式保護法益同一之未遂犯在
11 內，故毋庸變更起訴法條，且經被告林偉雄之辯護人就此罪
12 名於辯論時為被告辯護，尚無礙被告及其辯護人之防禦權。

13 三、被告周鈞賢持有第一級毒品之低度行為，應為其運輸第一級
14 毒品之高度行為所吸收，不另論罪。又其以一運輸行為，同
15 時觸犯運輸第一級毒品罪、私運管制物品進口罪，為想像競
16 合犯，應依刑法第55條規定，從一重之運輸第一級毒品罪處
17 斷。

18 四、被告周鈞賢與「阿樂」、「光仔」、「16888」等運毒集團
19 之成年成員間，就運輸第一級毒品、私運管制物品進口犯
20 行，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。而被告林偉雄與
21 「阿樂」、「光仔」、「16888」、「家輝貓」、「26888」
22 等運毒集團之成年成員間，就運輸第一級毒品犯行，有犯意
23 聯絡及行為分擔，亦為共同正犯。

24 五、前述移送併辦案件，與本案經起訴部分之犯罪事實相同，為
25 同一案件，為起訴效力所及，本院自應併予審究。

26 六、有無適用刑之減輕事由之說明：

27 (一)被告周鈞賢部分

28 1、按毒品危害防制條例第17條第2項規定：「犯第4條至第8條
29 之罪於偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」被告周鈞
30 賢於偵查及本院審理時均就本案發生之事實經過為自白，業
31 如前述，符合自白之要件，應依毒品危害防制條例第17條第

01 2項規定減輕其刑。

02 2、按運輸第一級毒品之法定刑為死刑或無期徒刑，處無期徒刑
03 者，得併科3,000萬元以下罰金，其罪刑至為嚴峻，然縱同
04 為運輸毒品之人，其原因動機不一，犯罪情節未必盡同，或
05 有係大盤或中盤毒梟者，亦有因遭人遊說一時貪圖小利而受
06 大盤或中盤毒梟利用充為毒品交通者，其運輸行為犯罪情狀
07 之嚴重程度自屬有異，而運輸第一級毒品所設之法定最低本
08 刑卻同為死刑或無期徒刑，處無期徒刑者，得併科3,000萬
09 元以下罰金，不可謂不重，於此情形，倘依其情狀處以低於
10 法定最低本刑之有期徒刑，即足以懲儆，並可達防衛社會之
11 目的者，自得依被告客觀之犯行與主觀之惡性二者加以考量
12 其情狀是否有可憫恕之處，適用刑法第59條規定酌量減輕其
13 刑，以符合罪刑相當原則。至憲法法庭112年憲判字第13號
14 判決意旨固係針對販賣第一級毒品案件，認販賣第一級毒品
15 案件，若情節極為輕微，顯可憫恕，縱適用刑法第59條規定
16 酌減其刑，仍嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當時，亦可依
17 該判決意旨再予減輕其刑。而運輸、販賣第一級毒品罪既同
18 係規定於毒品危害防制條例第4條第1項，即難謂於行為人犯
19 運輸第一級毒品罪時，不得審酌憲法法庭112年憲判字第13
20 號判決意旨而為妥適量刑，合先敘明。經查，被告周鈞賢本
21 案運輸數量非少之海洛因入境，固可能對社會秩序及國民健
22 康造成嚴重危害，然本案毒品於抵臺即遭海關人員查獲，實
23 際上並未擴散或流入市面，且就整體犯罪計畫而言，被告周
24 鈞賢尚非居於運輸海洛因犯行之主導地位，僅因貪圖報酬而
25 甘冒風險運輸毒品，其所扮演角色具有高度可替代性，惡性
26 及犯罪情節與自始謀議策劃、大量且長期走私毒品以謀取不
27 法暴利之毒梟有別，是衡酌被告周鈞賢實際犯罪之情狀、犯
28 後態度，縱依毒品危害防制條例第17條第2項減輕其刑，最
29 低法定刑仍係有期徒刑15年以上，在客觀上實足以引起一般
30 人之同情，有情輕法重之憾，犯罪情狀不無可憫恕之處，本
31 院斟酌及此，爰就其所犯上開之罪，依刑法第59條規定予以

01 酌量減輕其刑，以求個案量刑之妥適平衡，而遞減之。另被
02 告周鈞賢所犯乃屬跨國走私運輸毒品之犯罪型態，其所共同
03 運輸第一級毒品海洛因之純度極高，重量非微，兼之本院經
04 以上開規定遞減其刑後，已有大幅減輕之情，當無縱適用刑
05 法第59條規定酌減其刑後，猶情輕法重而致罪責與處罰不相
06 當之情形，從而與前揭112年憲判字第13號判決意旨尚屬有
07 別，而無予適用之餘地，故辯護人為被告周鈞賢就此部分之
08 辯護主張，尚無可採。

09 (二)被告林偉雄部分

10 1、被告林偉雄已著手於運輸毒品而障礙不遂，為未遂犯，爰依
11 刑法第25條第2項規定，按既遂犯之刑減輕之。

12 2、按犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其刑，刑法第59條定有
13 明文。查被告林偉雄固為本案運輸第一級毒品未遂犯行，惟
14 其所參與部分，僅係來臺領取已運輸入境之本案毒品行李箱
15 進而將之運輸轉交接應之人，其犯罪情節衡非國際運輸毒品
16 集團要角指揮跨國運輸毒品，或親自攜帶大量毒品入境等情
17 形，可相比擬。被告林偉雄之犯罪動機，係為賺取1萬元報
18 酬，惡性尚非重大不赦。而被告林偉雄所犯毒品危害防制條
19 例第4條第1項運輸第一級毒品罪之法定刑已如前述，然同為
20 運輸毒品之人，其犯罪情節既未必盡同，法律科處此類犯
21 罪，所設之法定最低本刑同為無期徒刑，得併科新臺幣3,00
22 0萬元以下罰金，縱本案被告林偉雄犯行屬未遂，經減輕
23 後，可科處最低刑度仍為15年以上20年以下有期徒刑，並得
24 併科1,500萬元以下罰金，不可謂不重。被告林偉雄因一時
25 貪念，致罹前開重典，其犯罪情狀在客觀上尚非不可憫恕，
26 爰依刑法59條規定，就被告林偉雄所為犯行，予以酌量遞減
27 輕其刑，方屬公允衡平。

28 七、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人無視國家杜絕毒品
29 犯罪之嚴刑峻令，且不思以正當方式賺取財物，貪圖利益，
30 被告周鈞賢共同運輸、私運第一級毒品入境，被告林偉雄共
31 同運輸第一級毒品未遂，將助長毒品擴散、勢必嚴重危害國

01 民身心健康及社會治安，本應嚴懲，考量被告周鈞賢犯後尚
02 能坦承犯行，被告林偉雄則否認犯行之態度，以及本案毒品
03 甫輸入我國境內即經查獲，幸未流入市面，再參以被告2人
04 於本案毒品運輸之角色分工不同、參與本案情節深淺相異，
05 兼衡其等本案之犯罪動機、目的、手段、素行、扣案毒品數
06 量及純度、行為時年紀，被告周鈞賢自陳高中肄業之智識程
07 度、從事打零工自由業、月薪約6,000至1萬元，被告林偉雄
08 高中肄業之智識程度、從事裝修及工地工作、月薪約1,000
09 至3,000元等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。

10 參、沒收部分

11 一、按查獲之第一級毒品，不問屬於犯人與否，均沒收銷燬之，
12 毒品危害防制條例第18條第1項前段定有明文。經查，扣案
13 如附表編號1所示之毒品含有第一級毒品海洛因成分等情，
14 有附表編號1備註欄之證據可參，應依上開規定，皆沒收銷
15 燬之。至裝放本案毒品之包裝袋因與毒品難以完全析離，且
16 無析離之實益及必要，是上開各該包裝袋應與毒品視為一
17 體，併予沒收銷燬之。而鑑驗時用罄之海洛因，因已滅失，
18 爰不另諭知沒收銷燬。

19 二、又犯第4條至第9條、第12條、第13條或第14條第1項、第2項
20 之罪者，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均
21 沒收之，毒品危害防制條例第19條第1項定有明文。經查，
22 附表編號2所示之物係用以藏放本案毒品，而附表編號3、4
23 所示之手機則分別為被告2人所有，並用於聯繫運毒集團成
24 員而為本案犯行所用乙情，業經被告2人供認在卷（訴字卷
25 一第192-194頁），復有前揭卷附手機畫面截圖可佐，均應
26 依上開規定宣告沒收。

27 三、被告林偉雄自陳來臺灣前已收受5,000元港幣之報酬等語
28 （訴字卷一第53頁），為其犯罪所得，雖未扣案，仍應依刑
29 法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不
30 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至被告周鈞賢則供
31 稱尚未收到報酬，本院亦查無其他證據可資證明其已領得報

01 酬，且檢察官亦未對被告周鈞賢聲請沒收犯罪所得，自毋庸
02 宣告沒收或追徵，併予敘明。

03 肆、被告林偉雄不另為無罪諭知部分

04 一、公訴意旨另以：被告林偉雄與同案被告周鈞賢，加入「阿
05 樂」、「光仔」、「16888」等人之國際運毒集團，共同基
06 於運輸第一級毒品、私運管制物品進口之犯意聯絡，而共同
07 為前述「前階段跨境運毒、走私犯行」因認被告林偉雄涉犯
08 毒品危害防制條例第4條第1項之運輸第一級毒品、懲治走私
09 條例第2條第1項之私運管制物品進口等罪嫌等語。

10 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不
11 能證明被告犯罪或其行為不罰者，應諭知無罪之判決，刑事
12 訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。

13 三、經查，被告林偉雄雖供承其加入「阿樂」、「光仔」、「16
14 888」等人之Whatsapp群組，並受指示來臺領取本案行李箱
15 及轉交給接應之人，然被告林偉雄就本案毒品行李箱係自國
16 外運輸入境臺灣乙節是否知情，並非全然無疑。且參以被告
17 於本院訊問及審理時，一再供稱其未見過或聽過同案被告周
18 鈞賢，亦不曾與之聯絡等語（訴字卷一第51頁、第303-304
19 頁），而同案被告周鈞賢於本院訊問時亦證稱：我在馬來西
20 亞的時候，因為進去紐西蘭需要入境證件，當時因為對方要
21 找另外一個人去，跟我說這個人不會用，叫我幫忙把那個人
22 的入境證件弄好，我只記得那個人的樣子，有看過他的照
23 片，但是不是林偉雄我已經忘記名字了等語（訴字卷一第36
24 頁），又觀諸前揭卷附被告林偉雄及同案被告周鈞賢手機內
25 尚留存之微信群組對話紀錄截圖、聯絡人紀錄，確均未見其
26 等2人有在同一群組內參與對話或相互連絡等相關內容。則
27 倘被告林偉雄既與同案被告周鈞賢並不相識，且其等間亦無
28 直接接觸、聯絡管道，或成立相關通訊軟體群組以相互溝
29 通、聯繫本案毒品行李箱運輸事宜，則是否可認被告林偉雄
30 亦有知悉及參與「前階段跨境運毒、走私犯行」部分？要非
31 無疑。依罪疑有利於被告及無罪推定原則，應認被告林偉雄

01 有犯意聯絡及行為分擔之部分，僅及於「後階段運毒犯行」
02 又上開公訴意旨部分倘成立犯罪，依起訴書所載，與前述被
03 告林偉雄有罪部分，有事實上一罪（毒品危害防制條例第4
04 條第1項之運輸第一級毒品罪）、想像競合犯之裁判上一罪
05 （懲治走私條例第2條第1項之私運管制物品進口罪）之關
06 係，基於一行為不二判之憲法誡命，爰不另為無罪之諭
07 知。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
09 本案經檢察官曾耀賢提起公訴，檢察官江亮宇到庭執行職務。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
11 刑事第十庭 審判長法官 林大鈞
12 法官 徐漢堂
13 法官 李信龍

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
17 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
18 送上級法院」。

19 書記官 王亭之

20 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

21 附錄論罪科刑法條

22 毒品危害防制條例第4條

23 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
24 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。

25 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
26 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

27 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
28 新臺幣1千萬元以下罰金。

29 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
30 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

31 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年

01 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。

02 前五項之未遂犯罰之。

03 懲治走私條例第2條

04 私運管制物品進口、出口者，處7年以下有期徒刑，得併科新臺
05 幣3百萬元以下罰金。

06 前項之未遂犯罰之。

07 第1項之管制物品，由行政院依下列各款規定公告其管制品項及
08 管制方式：

09 一、為防止犯罪必要，禁止易供或常供犯罪使用之特定器物進
10 口、出口。

11 二、為維護金融秩序或交易安全必要，禁止偽造、變造之各種貨
12 幣及有價證券進口、出口。

13 三、為維護國民健康必要，禁止、限制特定物品或來自特定地區
14 之物品進口。

15 四、為維護國內農業產業發展必要，禁止、限制來自特定地區或
16 一定數額以上之動植物及其產製品進口。

17 五、為遵守條約協定、履行國際義務必要，禁止、限制一定物品
18 之進口、出口。

19 附表：

20

編號	扣案物	備註
1	海洛因磚10塊	(一)交通部民用航空局航空醫務中心113年4月15日航藥艦字第0000000號毒品鑑定書(113偵19294第123頁) (二)鑑驗結果：米白色粉末1袋。實稱毛重2.3690公克(含1袋)，淨重0.2990公克，取樣0.0017公克，餘重0.2973公克，檢出第一級毒品海洛因成分。
		(一)法務部調查局濫用藥物實驗室113年5月9日調科壹字第11323908720號鑑定書(113偵19294第159頁) (二)鑑驗結果：送驗塊磚檢品10塊，經檢驗均含第一級毒品海洛因成分，合計淨重3,514.43

		公克(驗餘淨重3,514.35公克，空包裝總重216.78公克)，純度75.91%，純質淨重2,667.80公克。
2	黑色行李箱1個	為裝載上開海洛因磚10塊之用。
3	黑色 iPhone 11 智慧型手機一支	1. 門號：+000 00000000、+000 00000000 0. IMEI：0000000000000000、0000000000000000 0. 為被告周鈞賢所有。
4	黑色小米智慧型手機一支	1. 門號：0000000000 0. IMEI：0000000000000000、0000000000000000 0. 為被告林偉雄所有。