臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度訴字第574號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 楊蒔又

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第40137號）及移送併辦（113年度偵字第22957號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，當庭裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

楊蒔又共同犯加重私行拘禁罪，處有期徒刑壹年貳月。

事實及理由

一、本件被告楊蒔又所犯罪名，非屬死刑、無期徒刑或最輕本刑為三年以上有期徒刑之罪，亦非高等法院管轄第一審案件，其於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，本院合議庭依刑事訴訟法第273之1第1項、第273條之2等規定，裁定進行簡式審判程序，是本案之證據調查，不受同法關於證據能力認定規定及調查方式之限制，合先敘明。

二、本件犯罪事實及證據，除就證據部分增列「被告楊蒔又於本院審理中之自白(見本院卷第89-99頁)」外，餘均引用起訴書及移送併辦意旨書所載（如附件）。

三、論罪科刑：

(一)按刑法第302條第1項之妨害自由罪，原以強暴、脅迫為構成要件，其因而致普通傷害，乃強暴、脅迫當然之結果，除另有傷害故意外，仍祇成立該條項之罪，無同法第277條第1項之適用（最高法院30年上字第3701號判決意旨參照）。

(二)核被告楊蒔又所為，係犯刑法第302條之1第1項第1款之三人

01 以上共同犯私行拘禁罪。被告楊蒔又與陳安妮（另由本院通
02 緝中）、「阿軒」等人共同壓制告訴人，固妨害告訴人自由
03 離去之權利，然其方法以達剝奪他人行動自由之程度，應僅
04 成立私行拘禁罪，不再另論刑法第304條第1項之強制罪嫌；
05 而刑法第304條強制罪，原以強暴、脅迫為構成要件，其因
06 而致普通傷害，乃強暴、脅迫當然之結果，除另有傷害故意
07 外，仍只成立該條項之罪，無刑法第277條第1項傷害罪之適
08 用，是被告楊蒔又此部分，亦不再另論刑法第277條第1項之
09 傷害罪。

10 (三)共犯：被告楊蒔又上開所為，與陳安妮、「阿軒」有犯意聯
11 絡及行為分擔，應依刑法第28條共同正犯規定論處。

12 (四)併辦之說明：臺灣桃園地方檢察署檢察官以113年度偵字第2
13 2957號移送併辦意旨書部分，與前揭起訴案件係同一犯罪事
14 實，為起訴之效力所及，基於審判不可分原則，本院自應併
15 予審理。

16 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告楊蒔又係具有正常智識
17 程度之人，僅因同案被告陳安妮與告訴人間有債務糾紛，不
18 思以理性方式解決爭議，竟與陳安妮、「阿軒」共謀前往告
19 訴人住處，毆打告訴人成傷，更將告訴人網綁於其住處，其
20 等所為實嚴重影響社會治安，更致告訴人身體及人身自由均
21 受有損害，足見被告法紀觀念實屬淡薄，顯然欠缺尊重他人
22 生命、身體之權益，所為實屬可議；惟念被告楊蒔又於犯後
23 已知坦承犯行，態度尚可；兼衡以其本案參與犯罪之動機、
24 情節、手段，及告訴人所受損害、傷勢之程度，以及其所犯
25 影響社會治安危害之程度；復考量被告楊蒔又無法與告訴人
26 達成和解或賠償其損失，暨衡以其於本院審理中自陳之智識
27 程度、工作、家庭經濟狀況（見本院卷第99頁）等一切具體
28 情狀，量處如主文所示之刑。

29 四、沒收：查被告楊蒔又雖於偵查中遭扣案IPHONE智慧型手機1
30 支（見112年度偵字第40137號卷第47頁），然其於審理中供
31 稱：這支IPHONE智慧型手機跟本案犯罪沒有關係，陳安妮當

01 時跟我是同居關係，他是當面跟我說，請我一起去找告訴人
02 A男等語（見本院卷第94頁），復依本案現存卷證資料，尚
03 查無其他證據足資認定該支手機與本案犯行有何關聯性，復
04 非屬違禁物或應義務沒收之物，故本院認無從為沒收之諭
05 知，附此述明。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
07 段，判決如主文。

08 本案經檢察官劉威宏提起公訴、移送併辦，檢察官徐明光到庭執
09 行職務。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
11 刑事第六庭 法官 施敦仁

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
16 送上級法院」。

17 書記官 王智嫻

18 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

19 所犯法條：

20 中華民國刑法第302條之1

21 犯前條第 1 項之罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
22 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

23 一、三人以上共同犯之。

24 二、攜帶兇器犯之。

25 三、對精神、身體障礙或其他心智缺陷之人犯之。

26 四、對被害人施以凌虐。

27 五、剝奪被害人行動自由七日以上。

28 因而致人於死者，處無期徒刑或 10 年以上有期徒刑；致重傷者
29 ，處 5 年以上 12 年以下有期徒刑。

30 第 1 項第 1 款至第 4 款之未遂犯罰之。

01 附件一：

02 **臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書**

03 112年度偵字第40137號

04 被 告 楊蒔又 男 25歲（民國00年0月0日生）
05 住○○市○○區○○路0段000之0
06 號0樓之0
07 國民身分證統一編號：Z000000000號
08 陳安妮 女 22歲（民國00年00月00日生）
09 住○○市○○區○○路00巷0號
10 居○○市○○區○○路0段000之0
11 號0樓之0
12 國民身分證統一編號：Z000000000號

13 上列被告因妨害自由案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
14 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、楊蒔又、陳安妮（上2人所涉恐嚇取財等部分，另為不起訴
17 處分）為男女朋友。緣AE000-B112100（真實姓名及年籍資
18 料詳卷，下稱A男）於民國112年7月26日，透過通訊軟體WeC
19 hat（微信），結識從事傳播業之陳安妮，並於同年7月27日
20 上午6時30分許，向陳安妮借款新臺幣（下同）5,000元，陳
21 安妮旋於同年7月27日上午7時6分許，匯款5,000元至A男指
22 定之中國信託商業銀行股份有限公司帳號000000000000號帳
23 戶（下稱中信銀行帳戶），迄於同年8月17日，A男尚未償還
24 前揭款項，且經陳安妮催討後仍不償還，楊蒔又知悉前情後
25 遂心生不滿，即與陳安妮及某真實姓名、年籍資料不詳綽號
26 「阿軒」之成年人，於同年8月22日凌晨1時44分許，前往A
27 男位於桃園市八德區（詳細地址詳卷）之住處，共同基於三
28 人以上共同犯私行拘禁之犯意聯絡，先由陳安妮透過微信佯
29 騙A男開啟住處大門，楊蒔又與「阿軒」旋上前，以徒手或
30 持酒瓶毆打A男，致其受有左小指骨折、右耳撕裂傷及頭部
31 瘀青等傷害，並持膠帶綑綁A男手部，而以此方式剝奪其行

01 動自由。嗣經A男報警處理，為警調閱監視器畫面，並持本
02 署檢察官核發之拘票，將楊蒔又、陳安妮拘提到案，始悉前
03 情。

04 二、案經A男訴由桃園市政府警察局八德分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、證據名稱：

07 (一)被告楊蒔又、陳安妮於警詢及偵訊中之供述。

08 (二)證人即告訴人AE000-B112100於警詢及偵訊中之證述。

09 (三)微信對話紀錄翻拍照片、監視器畫面翻拍照片及傷勢照片。

10 二、適用法條：

11 (一)按刑法第302條第1項之妨害自由罪，原以強暴、脅迫為構成
12 要件，其因而致普通傷害，乃強暴、脅迫當然之結果，除另
13 有傷害故意外，仍祇成立該條項之罪，無同法第277條第1項
14 之適用（最高法院30年上字第3701號判決先例意旨參照）。

15 (二)核被告楊蒔又、陳安妮所為，均係犯刑法第302條之1第1項
16 第1款之三人以上共同犯私行拘禁罪嫌；其等壓制告訴人，
17 固妨害告訴人自由離去之權利，然其方法以達剝奪他人行動
18 自由之程度，應僅成立私行拘禁罪，不再另論刑法第304條
19 第1項之強制罪嫌，而刑法第304條強制罪，原以強暴、脅迫
20 為構成要件，其因而致普通傷害，乃強暴、脅迫當然之結
21 果，除另有傷害故意外，仍只成立該條項之罪，無刑法第27
22 7條第1項傷害罪之適用，是被告楊蒔又、陳安妮此部分，亦
23 不再另論刑法第277條第1項之傷害罪嫌。

24 (三)又被告楊蒔又、陳安妮上開所為，與「阿軒」有犯意聯絡及
25 行為分擔，請依刑法第28條共同正犯規定論處。

26 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

27 此 致

28 臺灣桃園地方法院

29 中 華 民 國 113 年 3 月 8 日

30 檢 察 官 劉威宏

31 本件證明與原本無異

01 中 華 民 國 113 年 3 月 22 日
02 書 記 官 蔡 侖 瑾

03 附件二：

04 臺灣桃園地方檢察署檢察官移送併辦意旨書

05 113年度偵字第22957號

06 被 告 楊 蒔 又 男 25歲（民國00年0月0日生）

07 住○○市○○區○○路0段000○○
08 號0樓之0

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 陳 安 妮 女 22歲（民國00年00月00日生）

11 住○○市○○區○○路00巷0號

12 居○○市○○區○○路0段000之0
13 號0樓之0

14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 上列被告因妨害自由案件，應與貴院（佑股）審理之113年度審
16 訴字第229號案件併案審理，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分
17 敘如下：

18 一、犯罪事實：

19 楊蒔又、陳安妮（上2人所涉恐嚇取財等部分，另案業經本
20 署檢察官以112年度偵字第40137號案件為不起訴處分確定）
21 為男女朋友。緣AE000-B112100（真實姓名及年籍資料詳
22 卷，下稱A男）於民國112年7月26日，透過通訊軟體WeChat
23 （微信），結識從事傳播業之陳安妮，並於同年7月27日上
24 午6時30分許，向陳安妮借款新臺幣（下同）5,000元，陳安
25 妮旋於同年7月27日上午7時6分許，匯款5,000元至A男指定
26 之中國信託商業銀行股份有限公司帳號000000000000號帳戶
27 （下稱中信銀行帳戶），迄於同年8月17日，A男尚未償還前
28 揭款項，且經陳安妮催討後仍不償還，楊蒔又知悉前情後遂
29 心生不滿，即與陳安妮及某真實姓名、年籍資料不詳綽號
30 「阿軒」之成年人，於同年8月22日凌晨1時44分許，前往A
31 男桃園市八德區（詳細地址詳卷）住處，共同基於三人以上

01 共同犯私行拘禁之犯意聯絡，先由陳安妮透過微信佯騙A男
02 開啟住處大門，楊蒔又與「阿軒」旋上前，以徒手或持酒瓶
03 毆打A男，致其受有左小指骨折、右耳撕裂傷及頭部瘀青等
04 傷害，並持膠帶網綁A男手部，而以此方式剝奪其行動自
05 由。嗣經A男報警處理，為警調閱監視器畫面，並持本署檢
06 察官核發之拘票，將楊蒔又、陳安妮拘提到案，始悉前情。
07 案經A男訴由桃園市政府警察局八德分局報告偵辦。

08 二、證據：

09 (一)被告楊蒔又、陳安妮於警詢及偵訊中之供述。

10 (二)證人即告訴人AE000-B112100於警詢及偵訊中之證述。

11 (三)微信對話紀錄翻拍照片、監視器畫面翻拍照片及傷勢照片。

12 三、所犯法條：

13 (一)按刑法第302條第1項之妨害自由罪，原以強暴、脅迫為構成
14 要件，其因而致普通傷害，乃強暴、脅迫當然之結果，除另
15 有傷害故意外，仍祇成立該條項之罪，無同法第277條第1項
16 之適用（最高法院30年上字第3701號判決先例意旨參照）。

17 (二)核被告楊蒔又、陳安妮所為，均係犯刑法第302條之1第1項
18 第1款之三人以上共同犯私行拘禁罪嫌；其等壓制告訴人，
19 固妨害告訴人自由離去之權利，然其方法以達剝奪他人行動
20 自由之程度，應僅成立私行拘禁罪，不再另論刑法第304條
21 第1項之強制罪嫌，而刑法第304條強制罪，原以強暴、脅迫
22 為構成要件，其因而致普通傷害，乃強暴、脅迫當然之結
23 果，除另有傷害故意外，仍只成立該條項之罪，無刑法第27
24 7條第1項傷害罪之適用，是被告楊蒔又、陳安妮此部分，亦
25 不再另論刑法第277條第1項之傷害罪嫌。

26 四、併案理由：

27 經查，被告楊蒔又、陳安妮前因妨害自由案件，經本署檢察
28 官以112年度偵字第40137號案件提起公訴，現由貴院（佑
29 股）以113年度審訴字第229號案件審理中，有該案起訴書及
30 全國刑案資料查註表可憑。次查，本件係相同被告對相同被
31 害人涉犯妨害自由罪嫌，與前揭起訴案件係同一事實，有桃

01 園市政府警察局八德分局113年4月24日德警分刑字第113001
02 7879號刑事案件報告書可佐，依刑事訴訟法第267條之規
03 定，為起訴效力所及，應予併案審理。

04 此 致

05 臺灣桃園地方法院

06 中 華 民 國 113 年 5 月 13 日

07 檢 察 官 劉威宏

08 本件證明與原本無異

09 中 華 民 國 113 年 5 月 21 日

10 書 記 官 蔡 僖 瑾