臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度訴字第707號

聲 請 人

即 被 告 劉姿君

指定辯護人 本院公設辯護人廖彥傑

上列聲請人即被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8461號、第12314號），聲請停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：我要當庭聲請交保，我要求人身自由，我要求當庭釋放我等語（詳本院卷第245-251頁）。
- 二、按被告及得為其輔佐之人或辯護人，得隨時具保，向法院聲請停止羈押；羈押之被告，所犯最重本刑為3年以下有期徒刑、拘役或專科罰金之罪者，或係懷胎5月以上或生產後2月未滿者，或現罹疾病，非保外治療顯難痊癒者，如經具保聲請停止羈押，不得駁回，刑事訴訟法第110條第1項、第114條固分別定有明文。惟聲請停止羈押，除有刑事訴訟法第114條各款所列情形之一不得駁回者外，其准許與否，該管法院有自由裁量之權，最高法院著有46年臺抗字第21號判例意旨足資參照。
- 三、經查，本案被告因涉犯毒品危害防制條例案件，前經本院通緝到案後，於民國114年1月19日經本院訊問，被告雖均拒絕回答行使緘默權（見本院卷第175-179頁），然有員警與「點心」、「小小」間使用通訊軟體對話記錄之翻拍照片、員警與被告交易時之錄音譯文、查獲現場照片、扣案毒品及

01 毒品檢驗報告在卷可佐，足認被告犯罪嫌疑重大，且有相當
02 理由認有逃亡之虞，有刑事訴訟法第101條第1項第1款之情
03 形而有羈押必要，非予羈押，顯難進行審判或執行，而於11
04 4年1月19日諭知羈押3月，核先敘明。

05 四、復查，被告所犯屬最輕本刑7年以上有期徒刑之重罪，有相
06 當理由認有逃亡之虞，本院仍認被告前開羈押原因尚未消
07 滅，不足以具保停止羈押之方式，使前開羈押原因消滅。且
08 經本院查詢，被告前案另犯毒品危害防制條例，經本院以11
09 1年度訴字第1619號判處有期徒刑3年10月，迭經上訴，經臺
10 灣高等法院以112年度上訴字第5446號、最高法院以113年度
11 台上字第3045號均駁回上訴，於113年9月5日判決確定，此
12 有前開各案判決、被告法院前案紀錄表可參（見本院卷第25
13 7-259、261-267、269頁），是被告顯有案件亟待執行，經
14 本院於114年3月17日電聯桃園地檢署執行科，桃園地檢署於
15 114年3月28日發函欲向本院借撥人犯執行，此有本院公務電
16 話紀錄、桃園地檢署函文可參（見本院卷第253、271頁）。
17 是為確保被告銜接另案執行，被告聲請具保停止羈押，尚難
18 准許，應予駁回。

19 五、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

21 刑事第六庭 審判長法官 劉淑玲

22 法官 李佳勳

23 法官 施敦仁

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

26 書記官 王智嫻

27 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日