臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度訴字第71號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 程一萍

指定辯護人 李基益律師

上列被告因強盜等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第27989號、112年度偵字第29362號）本院判決如下：

主 文

丁○○犯強制罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

被訴強盜部分，無罪。

事 實

丁○○與丙○○素有糾紛，而丁○○於民國112年5月25日下午1時許，在桃園市○○區○○路00號之麥當勞旁，因向丙○○索討金錢未果，明知丙○○需依賴助行器始能行走，竟基於強制之犯意，徒手將丙○○推倒，使丙○○面部朝地無法移動，再取走丙○○持用之四腳助行器（業已發還），以此強暴方式妨害丙○○自由行走、移動之權利，嗣為警於同日晚間7時30分許，在桃園市○○區○○路000號扣得上開助行器。

理 由

壹、有罪部分：

一、證據能力（證人丙○○於警詢之證述具有證據能力）：

按刑事訴訟法第159條之3規定：被告以外之人於審判中有下列情形之一，其於檢察事務官、司法警察官或司法警察調查中所為之陳述，經證明具有可信之特別情況，且為證明犯罪事實之存否所必要者，得為證據：一、死亡者；二、身心障礙致記憶喪失或無法陳述者；三、滯留國外或所在不明而無

01 法傳喚或傳喚不到者；四、到庭後無正當理由拒絕陳述者。
02 經查：被告及其辯護人雖爭執證人丙○○於警詢時證述之證
03 據能力（113年度訴字第71號卷，下稱訴字卷，第224頁）。
04 經查：酌以證人丙○○於警詢之陳述，係依一問一答之方式
05 所製作，且詢問之事項具體、明確，證人丙○○也均能針對
06 提問而予應答，本院因認該等詢問筆錄作成時之外部情狀，
07 具有可信之特別情況，且為證明被告犯罪事實之存否所必
08 要，又證人丙○○於本院傳喚前業已死亡，爰依刑事訴訟法
09 第159條之3第3款規定，證人丙○○於警詢中之證述具有證
10 據能力。

11 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

12 訊據被告丁○○固坦承有於上開時間、地點與告訴人丙○○
13 發生口角爭執，並有將告訴人之四腳助行器拿走等情，然矢
14 口否認有何強制罪犯行，辯稱：當時是因為丙○○罵我，還
15 要拿四腳助行器打我，我才會將四腳助行器拿走，我是正當
16 防衛，而且我拿走四腳助行器後，是將四腳助行器放在旁邊
17 牆壁的縫，後來有一名小姐又拿這個四腳助行器要我拿給丙
18 ○○，我並不是基於強制的意思才將四腳助行器拿走，故意
19 不還給丙○○云云；辯護人為被告之利益辯以：證人乙○○
20 於審理時即有證稱被告並未將告訴人之四腳助行器藏起來，
21 且證據並不充分云云。惟查：

22 (一)、被告於上揭時間、地點與告訴人丙○○發生口角爭執，並有
23 將告訴人之四腳助行器拿走等事實，業據被告供承在卷（訴
24 字卷，第221至224頁），核與證人即告訴人丙○○於警詢
25 時、證人乙○○於本院審理時之證述（112年度偵字第27989
26 號卷，下稱偵字第27989號卷，第37至42頁；訴字卷，第251
27 至261頁）大致相符，上開事實，首堪認定。

28 (二)、證人丙○○於警詢中證稱：丁○○於112年5月25日下午1時
29 許，在桃園區中正路20號（火車站麥當勞旁）請我給她新臺
30 幣（下同）1,000元，我說過路人經過時都只給我零錢，而
31 不分給她，我向她表示我沒有錢給她，自己就不夠用了，所

01 以她就生氣把我推倒，導致我面部朝地，雙手只能趴在地
02 上，而因為我常年行動不便，需要四腳助行器才能行走，因
03 此我被推倒之後很難行動，丁○○也知道我行動不便，所以
04 藉此將我推倒並搶走我的四腳助行器，導致我倒癱在地上等
05 語（偵字第27989號卷，第37至42頁），另證人乙○○於本
06 院審理時具結證稱：112年5月25日下午1點時，我在桃園市
07 ○○區○○路00號的麥當勞旁邊看到丁○○跟丙○○起衝
08 突，當時丁○○一直要跟丙○○拿錢，丙○○不給她錢，她
09 就把四腳助行器藏起來，又把丙○○推倒，然後我好心說
10 「不要再這樣了」，民眾看了就去報警，丙○○如果沒有用
11 那個助行器的話，他完全沒辦法走路等語（訴字卷，第251
12 至261頁），相互勾稽證人丙○○、乙○○前開證述，亦屬
13 大致相符，且證人乙○○於本院審理時，業以證人身分具結
14 作證，誠無必要冒刑法偽證罪重罪之風險，虛編杜撰不實情
15 節設詞誣陷被告之必要，是證人丙○○、乙○○前開證述情
16 節，應可採信。

17 (三)、再者，被告亦供承其確實有拿走告訴人之四腳助行器等語
18 （偵字第27989號卷，第18至19、108頁；訴字卷，第221
19 頁），而該遭被告取走之四腳助行器，嗣於當日（即25日）
20 19時30分許，為警自被告所在之桃園市○○區○○路000號
21 該址扣得，並發還與告訴人等情，有桃園市政府警察局桃園
22 分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物領據（偵字第27989
23 號卷，第49至53、57頁）可佐，並據證人丙○○證述在卷
24 （偵字第27989號卷，第41至42頁）。綜上，被告係於112年
25 5月25日下午1時許與告訴人在桃園區中正路20號之麥當勞旁
26 發生口角爭執，憤而將告訴人推倒並取走其四腳助行器，嗣
27 於同日晚間7時30分許，嗣為警自被告所在之桃園市○○區
28 ○○路000號該址扣得，衡以被告明知告訴人不良於行，需
29 依賴四腳助行器方得以行動，猶刻意取走四腳助行器且不歸
30 還告訴人，顯然具有強制之犯意，應可認定。

31 (四)、被告及辯護人雖猶執前詞置辯，然則：

01 1、被告辯稱係基於正當防衛云云，惟：

02 (1)、按對於現在不法之侵害，而出於防衛自己或他人權利之行

03 為，不罰。但防衛行為過當者，得減輕或免除其刑。刑法第

04 23條定有明文。觀諸條文內容，主張行為係出於正當防衛，

05 必需客觀上存在現在不法之侵害。何謂侵害之「現在性」，

06 乃指該侵害或攻擊直接迫在眉睫、業已開始或正在繼續中。

07 若侵害尚未開始，即無個人法益受侵害，法秩序並不容許個

08 人以侵害他人法益之方式預先進行防禦。若侵害已結束，法

09 益受損已形成，無從透過防衛行為加以挽救，已無防衛之意

10 義，此時如再進行所謂的防衛行為，即屬報復行為。亦即正

11 當防衛之要件，以遇有現在不法之侵害，始能成立，如不法

12 侵害已過去而為報復行為，或預料有侵害而不法侵害尚未發

13 生，則其加害行為，自無正當防衛可言（最高法院98年台上

14 字第6558號判決意旨參照）。

15 (2)、經查：參酌證人丙○○、乙○○前開證述，被告將告訴人推

16 倒後，告訴人即癱倒在地，且告訴人亦無任何對被告進行攻

17 擊之情事，業據本院說明如前，是本件被告並未處於生命、

18 身體等權利遭受危險之緊急狀況或迫在眉睫不法侵害之情

19 狀，是對於被告而言，客觀上並無現在不法侵害存在，本件

20 自難認有何正當防衛情事，則被告上開辯解，自難採信。

21 2、被告又辯稱：主觀上並無強制犯意云云；辯護人則辯以：證

22 人乙○○於審理時即有證稱被告並未將告訴人之四腳助行器

23 藏起來，且證據並不充分云云，惟：參酌本院前開說明，被

24 告顯然係基於妨害告訴人行動自由之意思而取走四腳助行

25 器；況且，倘被告並無妨害告訴人自由行動之強制犯意，被

26 告於112年5月25日下午1時許取走四腳助行器當下，見到告

27 訴人倒地後，即可逕將四腳助行器歸還告訴人，然被告捨此

28 不為，而係迄至同日晚間7時30分許，方由警方自被告所在

29 之桃園市○○區○○路000號該址扣得，堪信被告是在明知

30 告訴人需仰賴四腳助行器方可自由行動之情形下，為遂行其

31 強制之犯行，方會故意將該四腳助行器取走並攜於身邊，而

01 不歸還告訴人，又被告既係以取走四腳助行器使行動不便之
02 告訴人無法取回，進而剝奪告訴人之行動自由，被告之行為
03 實已構成妨害告訴人行動自由之結果，則本件被告取走四腳
04 助行器後，究竟有無再將四腳助行器藏匿使告訴人無法發
05 現，並無礙刑法強制罪之構成，是被告及辯護人前開所辯，
06 均非可採。

07 (五)、綜上所述，被告上開所辯，不足採信。本案事證明確，被告
08 犯行，洵堪認定，俱應予依法論科。

09 三、論罪科刑：

10 (一)、核被告所為，係犯刑法第304條之強制罪。

11 (二)、爰審酌被告未能克制自身情緒，理性處理與告訴人間之爭
12 執，竟以前揭方式強制告訴人，使之無法自由行動，應予非
13 難，又被告犯後矢口否認犯行，態度非佳，復兼衡被告犯罪
14 之動機、手段、情節、素行、智識程度、家庭及經濟狀況、
15 所生危害等一切情狀，量處如主文所示之刑，諭知易科罰金
16 之折算標準，以資懲儆。

17 貳、無罪部分：

18 一、公訴意旨略以：被告丁○○於112年6月6日中午12時56分
19 許，在桃園市○○區○○路00號前，意圖為自己不法之所
20 有，基於強盜之犯意，以徒手將告訴人丙○○推倒之強暴方
21 式，使告訴人因行動不便而不能抗拒，再自告訴人長褲右側
22 口袋中拿取內含現金約400元之透明塑膠袋1個得手。嗣警獲
23 報到場處理，當場查得扣案現金396元，始查知上情。因認
24 被告涉犯刑法第328條第1項之強盜等罪嫌。

25 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不
26 能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154
27 條第2項、第301條第1項前段分別定有明文。又認定犯罪事
28 實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在
29 內，然而無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通
30 常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，
31 始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合

01 理之懷疑存在時，致無從形成對被告有罪之確信，即應由法
02 院諭知被告無罪之判決（最高法院76年度台上字第4986號判
03 決意旨參照）。次按檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責
04 任，並指出證明之方法，刑事訴訟法第161條第1項定有明
05 文。故檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之
06 實質舉證責任，倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極
07 證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有罪
08 之心證，基於無罪推定原則，自應為被告無罪判決之諭知。

09 三、公訴意旨認被告涉強盜罪嫌，無非係以被告之供述、證人丙
10 ○○之證述、112年6月6日錄影監視器擷圖照片、桃園市政
11 府警察局桃園分局武陵派出所搜索扣押筆錄、扣押物品目錄
12 表、贓物領據、物品照片等件為其主要論據。

13 四、訊據被告固坦承有於上開時間、地點將告訴人推倒等情，惟
14 堅決否認有何強盜犯行，辯稱：當時我是將手放在丙○○褲
15 子口袋位置，因為我要脫他褲子，而且丙○○口袋裡掉出來
16 的東西只是糖果，並不是現金，後來警方從我身上扣到的錢
17 是我當天兌換外幣的款項，並不是從丙○○那裏拿到的等
18 語；辯護人則為被告利益辯以：本件固有自被告身上扣得一
19 袋零錢，然並無證據證明該筆零錢即是自告訴人身上取得，
20 且被告當日亦有兌換外幣等語。

21 五、經查：

22 (一)、證人丙○○固於警詢中證稱：於112年6月6日12時56分許，
23 在桃園市○○區○○路00號前，丁○○用手直接將我推倒
24 後，然後用手伸入我的口袋中，當時我用手擋住口袋不讓對
25 方拿走，但是丁○○強制把我的手拉開，然後將我的錢拿
26 走，大約有400元左右，是用白色透明塑膠袋裝著等語（112
27 年度偵字第29362號卷，下稱偵字第29362號卷，第35至37
28 頁），並於112年6月6日為警在被告身上查扣合計396元，此
29 有桃園市政府警察局桃園分局武陵派出所搜索扣押筆錄、扣
30 押物品目錄表（偵字第29362號卷，第39至43頁）在卷可
31 稽，然稽諸被告為警查扣上開零錢之金額為396元，核與告

01 訴人所稱遭強盜之金額為400元，兩者尚有4元之差額，有所
02 不同，又細究被告為警查扣上開款項之時間為112年6月6日
03 下午1時5分許，距離告訴人證稱遭強盜之時間不到10分鐘，
04 被告應尚無暇花用上開4元之差額，是被告扣得之款項是否
05 係自告訴人身上所取得，尚非無疑。另參以被告供陳警方自
06 其身上所扣得之款項係其於112年6月6日至銀行兌換外幣之
07 款項（偵字第29362號卷，第118頁），並有臺灣銀行買匯水
08 單交易憑證（偵字第27989號卷，第55至59頁）可佐，而觀
09 諸被告提出之2紙臺灣銀行買匯水單交易憑，就交易日期分
10 別記載「00000000 00：01：53」、「00000000 00：57：0
11 9」，核與被告前開供述亦屬相符，是被告供稱扣案之零錢
12 為其當日兌換外幣所得，尚非全然無稽。

13 (二)、再者，觀諸監視器錄影畫面，被告固有拉扯告訴人褲子、將
14 手探進告訴人褲子口袋翻找、手持塑膠袋包裝物等情事，此
15 有監視器錄影畫面擷圖、本院勘驗筆錄（訴字卷，第185至1
16 93、227至228頁）可佐，然參酌前開所述，被告斯時手中所
17 持之塑膠袋包裝物是否即為告訴人所稱遭強盜之400元，已
18 屬有疑。另酌以本件案發處為人潮往來眾多之熱鬧地點，且
19 時間亦為中午時分，衡諸常情，倘被告意欲在強盜告訴人之
20 財物，應不至於此時間、地點進行，否則即有可能因遭他人
21 攔阻而告失敗，甚至因現行犯身分而遭逮捕，又被告與告訴
22 人拉扯之過程中，復有數名路人從旁經過，然均未有路人做
23 出攔阻被告之舉動，其中更有路人停下與被告對話，惟於對
24 話之後，路人旋即逕行離開，倘被告確實是對告訴人為強盜
25 財物之行為，告訴人亦應可大聲呼救，甚或向停駐與被告對
26 話之該名路人求援，告訴人此等舉動應能招來路人為其攔阻
27 被告，然觀諸上情，並未見任何路人出身攔阻被告，則被告
28 對告訴人所為拉扯舉動是否係為強盜財物之行為，實有啟人
29 疑竇之處。又參酌證人即告訴人於警詢中亦曾表示希望被告
30 不要再騷擾他等語（偵字第29362號卷，第76頁），而被告
31 亦供陳先前曾與告訴人有恩怨糾紛等情（訴字卷，第222

01 頁)，則本件被告對告訴人所為之拉扯行為，非無可能實係
02 因雙方間之夙怨糾紛所衍生，而非是為強盜財物。

03 六、綜上所述，本件公訴人所提出之證據，尚不足以證明被告確
04 有所指之犯行，亦乏其他具體事證以為佐證，尚不足使本
05 院達於通常一般人均不致有所懷疑之程度，致未能形成被告
06 有罪之確信，依罪證有疑利於被告及刑事犯罪須採嚴格證明
07 之證據法則，即不得遽為不利被告之認定。是被告本件之犯
08 罪自屬不能證明，依法應為無罪之諭知，庶免冤抑。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第301條第1項前
10 段，判決如主文。

11 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官潘冠蓉到庭執行職務。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

13 刑事第十八庭 審判長法官 鄭吉雄

14 法官 姚懿珊

15 法官 張英尉

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
20 送上級法院」。

21 書記官 王士豪

22 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

23 附錄本案論罪科刑法條：

24 中華民國刑法第304條

25 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
26 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。