臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度訴字第915號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 蕭 棋

陳柏彰

謝孟軒

上列被告因妨害秩序等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29791號、第29802號、第35776號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序意旨，並聽取公訴人及被告之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

戊○犯在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表編號1、2所示之物均沒收。

丁○○犯在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表編號3所示之物沒收。

己○○犯意圖供行使之用而攜帶兇器，在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪，處有期徒刑捌月。未扣案之開山刀壹柄沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯 罪 事 實

一、緣戊○與甲○○前有財務糾紛，戊○因此心生不滿，邀集丙○○（綽號「陸哥」，所涉部分另由本院審理中）、丁○

01 ○、己○○（綽號「阿成」）、陳昱勛、花御軒、黃章榮、
02 洪進貴、蔡綺彬（洪進貴、蔡綺彬由臺灣桃園地方檢察署通
03 緝中，未在本院審理範圍；陳昱勛、花御軒、黃章榮業由臺
04 灣桃園地方檢察署檢察官另為不起訴處分），於民國113年6
05 月14日20時40分許前往桃園市大溪區中庄調整池旁道路與甲
06 ○○談判，戊○、丁○○、己○○、丙○○均知悉上開地點
07 為不特定多數人得共同使用或集合之公共場所，於該處聚集
08 3人以上發生衝突，顯會造成公眾或他人恐懼不安，並妨害
09 交通往來危險之可能，竟共同基於在公共場所聚集3人以上
10 下手實施強暴及傷害之犯意聯絡，均徒手毆打、拉扯甲○
11 ○，己○○並單獨提升犯意為意圖供行使之用，而攜帶兇器
12 在公共場所聚集三人以上下手實施強暴，持長約20至30公分
13 之開山刀刺向甲○○手臂，致甲○○受有右手前臂撕裂傷合
14 併肌腱斷裂、臂外側皮神經斷裂、橈動脈斷裂、右前臂撕裂
15 傷併神經、血管及肌腱斷裂、左上門牙及側門牙牙套鬆脫等
16 傷害，戊○、丁○○、丙○○、己○○共同以上述實施強暴
17 之行為，造成公眾或他人之危害、恐懼不安，而妨害社會安
18 寧秩序。嗣因陳昱勛、花御軒將甲○○送至林口長庚紀念醫
19 院就診並通知甲○○之姐尹如玉，尹如玉報警後，經警循線
20 始查知上情。

21 二、案經甲○○訴由桃園市政府警察局大溪分局報告臺灣桃園地
22 方檢察署檢察官偵查起訴。

23 理 由

24 一、本件被告戊○、丁○○、己○○所犯之罪，均係死刑、無期
25 徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，被告於準備
26 程序就前揭被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程
27 序之旨，並聽取被告、辯護人及檢察官之意見後，本院認無
28 不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第
29 273條之1第1項之規定，裁定本件進行簡式審判程序，合先
30 敘明。

31 二、上揭犯罪事實，業據被告3人於警詢、偵訊、本院準備程

01 序、審理時均坦承不諱（見他卷第9至14頁、偵29791號卷一
02 【下稱偵(一)卷】第23至26頁、第147至156頁、第277至279
03 頁、偵29802號卷【下稱偵(三)卷】第9至21頁、第149至152
04 頁、第203至205頁、本院卷第255頁、第268頁），核與證人
05 即同案被告丙○○於警詢、偵訊時之證述內容、證人陳昱
06 勛、花御軒、黃章榮、甲○○之證述內容相符（偵29791號
07 卷二【下稱偵(二)卷】第288至297頁、第403至406頁、他卷第
08 31至40頁、第59至68頁、第85至89頁、偵(二)卷第21至27頁、
09 第131至133頁、第159至171頁、第273至275頁、偵(一)卷第30
10 3至308頁、第409至411頁、第53至59頁、偵(三)卷第181至183
11 頁），並有現場照片及戊○與甲○○間之對話紀錄擷圖、甲
12 ○○受傷照片、長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院113年6
13 月15日、同年月18日診斷證明書在卷可稽（見他卷第139至1
14 59頁、第161至169頁、偵35776號卷【下稱偵(四)卷】第11
15 頁、第13頁），足認被告3人上開任意性自白與事實相符，
16 堪以採信。綜上所述，本案事證明確，被告3人犯行堪以認
17 定，應依法論罪科刑。

18 三、論罪科刑：

19 (一)、罪名：

- 20 1、核被告戊○、丁○○所為，均係犯刑法第150條第1項後段之
21 在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪及刑法第277條第1
22 項傷害罪。
- 23 2、被告己○○所持長約20至30公分之開山刀，乃質地堅硬之材
24 質，鋒利尖銳，客觀上自足對人之生命、身體、安全構成威
25 脅，要屬兇器無疑。是核被告己○○所為，係犯刑法第150
26 條第2項第1款、第1項後段之意圖供行使之用而攜帶兇器在
27 公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪及刑法第277條第1項
28 傷害罪。

- #### 29 (二)、被告戊○、丁○○、己○○與丙○○就前揭在公共場所聚集 30 三人以上下手實施強暴，因而致生公共往來之危險及傷害之 31 犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。至被告

01 己○○意圖供行使之用而攜帶兇器部分，無積極證據可證被
02 告戊○、丁○○、丙○○就此部分均有犯意聯絡及行為分
03 擔，是被告己○○此逾越原犯意而提升犯意部分，自難令被
04 告戊○、丁○○、丙○○共同負責，併此敘明。又依刑法條
05 文有「結夥3人以上」者，其主文之記載並無加列「共同」
06 之必要，是刑法第150條既規定以「聚集三人以上」為構成
07 要件，自應為相同解釋，故於主文記載不另載「共同」字
08 樣。

09 (三)、罪數：

10 1、被告戊○、丁○○、己○○朝告訴人攻擊之行為，客觀上雖
11 有數個舉動，然均係出於同一個犯意，於密切接近之時間、
12 地點實行，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一
13 般社會健全觀念，在時間差距上，顯難強予分開，均應視為
14 數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，為接續
15 犯，均應分別論以一罪。

16 2、被告戊○、丁○○、己○○均係以一行為同時觸犯上開罪
17 名，為想像競合犯，均應依刑法第55條規定，被告戊○、丁
18 ○○從一重之刑法第150條第1項後段之在公共場所聚集三人
19 以上下手實施強暴罪處斷；被告己○○從一重之刑法第150
20 條第2項第1款、第1項後段之意圖供行使之用而攜帶兇器在
21 公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪處斷。

22 (四)、被告己○○所涉部分予以加重之說明：

23 按刑法第150條第2項規定係就犯罪類型變更之個別犯罪行為
24 得裁量予以加重，為獨立之另一罪名，屬於刑法分則加重之
25 性質，惟其「法律效果」則採相對加重之立法例，亦即個案
26 犯行於具有相對加重其刑事由之前提下，關於是否加重其
27 刑，係法律授權事實審法院得自由裁量之事項（最高法院11
28 1年度台上字第3244號判決意旨參照）。是以，上開得加重
29 條件，屬於相對加重條件，並非絕對應加重條件，事實審法
30 院依個案具體情狀，考量當時客觀環境、犯罪情節、危險程
31 度，及被告涉案程度等事項，綜合權衡考量是否有加重其刑

01 之必要性。本院審酌被告己○○於前往本案地點前即持足供
02 兇器使用之開山刀，於案發期間更於告訴人遭同案其他共犯
03 壓制時，持該開山刀攻擊告訴人之右手，其行為態樣及強
04 度，均已達外溢作用而足以引發公眾或不特定他人產生危
05 害、驚懼不安之感受，有波及蔓延周邊不特定、多數、隨機
06 之人或物而致危險程度難以控制或造成他人損害、侵害公眾
07 安全之可能性，參以其所為已造成告訴人嚴重傷勢，其實施
08 手段不知節制，客觀上對於公眾安全之危害程度，當會因攜
09 帶兇器而有顯著之提升、擴大，本院就案發時之客觀環境、
10 犯罪情節、行為人涉案程度及所造成之危險影響程度等綜合
11 考量後，認被告己○○有依刑法第150條第2項規定加重其刑
12 之必要，爰依上開規定，加重其刑。

13 (五)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告3人遇有衝突，不思以
14 理性之方式解決紛爭，竟邀集眾人，被告己○○更攜帶兇
15 器，為本案犯行，造成公眾與他人之危害、驚懼不安，所為
16 實有未該；惟念被告3人犯後均坦承所犯，並有意願與告訴
17 人和解，僅因告訴人未到庭，始未能與告訴人達成和解，賠
18 償告訴人因本案所受損害；兼衡渠等如臺灣高等法院被告前
19 案紀錄表所載之前科素行、被告戊○於本院審理時自承高中
20 肄業之智識程度、案發時從事7-11員工、月收入約2萬多之
21 職業經濟情況、未婚、無未成年子女需要扶養、與父母、妹
22 妹同住之家庭生活情況；被告丁○○於本院審理時自承國中
23 肄業之智識程度、案發時為學生、無月收入、未婚、無未成
24 年子女需要扶養、與叔叔、嬸嬸同住之家庭生活情況；被告
25 己○○於本院審理時自承高中肄業之智識程度、案發時從事
26 廚師、月收入約3至4萬元之職業經濟情況、未婚、無未成年
27 子女需要扶養、與阿婆、叔叔同住之家庭生活情況（見本院
28 卷第269頁）、告訴人因本案所受之傷勢等一切情狀，分別
29 量處如主文所示之刑。

30 四、沒收：

31 供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為

01 人者，得沒收之；於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
02 時，追徵其價額，刑法第38條第2項前段、第4項定有明文。

03 (一)、扣案如附表編號1、2所示之物，為被告戊○所有，分別經其
04 持以為本案聯絡告訴人甲○○、邀集同案被告丙○○為本案
05 犯行之用，業據被告戊○供述在卷（見本院卷第256頁），
06 均應依刑法第38條第2項前段規定，宣告沒收。

07 (二)、扣案如附表編號3所示之物，為被告丁○○所有，經其持以
08 為本案聯絡同案被告戊○為本案犯行之用，亦據被告丁○○
09 供承不諱（見本院卷第256頁），依刑法第38條第2項前段規
10 定沒收之。

11 (三)、未扣案之開山刀1柄，為被告己○○所有，供其為本案犯罪
12 所用之物，亦據被告己○○自陳在案（見偵(三)卷第12頁），
13 雖未扣案，仍應依刑法第38條第2項前段、第4項規定沒收
14 之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
15 額。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
17 段，判決如主文。

18 本案經檢察官乙○○偵查起訴，檢察官李佩宣到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

20 刑事第十三庭 法官 侯景勻

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
25 送上級法院」。

26 書記官 吳佳玲

27 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

28 附錄論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第150條

30 在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，施強暴脅迫者，
31 在場助勢之人，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金；

01 首謀及下手實施者，處6月以上5年以下有期徒刑。

02 犯前項之罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：

03 一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。

04 二、因而致生公眾或交通往來之危險。

05 中華民國刑法第277條

06 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以

07 下罰金。

08 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒

09 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

10 附表：被告戊○、丁○○所有之扣案物

11

編號	物品名稱	數量	所有人	備註
1	IPHONE廠牌13 PRO MAX型號行動電話	1支	戊○	①含門號+00000000000號SIM卡1枚 ②IMEI碼：000000000000000號
2	IPHONE廠牌14型號行動電話	1支	戊○	①含門號0000000000號SIM卡1枚 ②IMEI碼：000000000000000號
3	IPHONE廠牌13 PRO型號行動電話	1支	丁○○	①含門號0000000000號SIM卡1枚 ②IMEI碼：000000000000000號