臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度訴緝字第91號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 林家勤

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第459
23號、112年度偵字第3016號、第4290號），本院合議庭因被告
於準備程序就被訴事實為有罪之陳述，裁定由受命法官獨任進行
簡式審判程序，並判決如下：

主 文

林家勤犯如附表一、三所示之罪，各處如附表一、三所示之刑。
應執行有期徒刑壹年拾月。

犯罪事實

一、林家勤前於民國109年10月4日起參與吳琮翔、綽號「劉
備」、高澄鈞所屬詐欺集團(下稱本案詐欺集團)，參與以實
施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性詐欺集團組
織(涉犯參與犯罪組織部分，業經檢察官另行起訴，本案非
首次犯行)，分別為下列行為：

(一)林家勤即與吳琮翔、高澄鈞及本案詐欺集團成員共同意圖為
自己不法之所有，基於三人以上冒用公務員名義共同犯詐欺
取財及洗錢之犯意聯絡，由本案詐欺集團不詳成員自111年6
月29日起，佯為員警「林隊長」、檢察官「黃立維」致電劉
○雲誑稱：其資料遭盜用，涉嫌非法洗錢，須管收提款卡云
云，致劉○雲陷於錯誤，指示劉○雲於111年7月5日11時30
分許，桃園市○○區○○○街0號附近，交付其所申辦之中
華郵政股份有限公司帳號00000000000000號帳戶(下稱郵局
帳戶)、台新國際商業銀行帳號00000000000000號帳戶(下稱
台新銀行帳戶)、聯邦商業銀行帳號00000000000000號帳戶(下

01 稱聯邦銀行帳戶)之提款卡各1張予林家勤指派之成員吳琮
02 翔，吳琮翔再前往林家勤所指定之地點交與高滢鈞，劉○雲
03 之上開帳戶內存款，旋遭高滢鈞提領一空(提領時間、金額
04 詳如附表一)。

05 (二)林家勤即與吳琮翔及本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法
06 之所有，基於三人以上共同犯詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，
07 於如附表二所示之人(所涉詐欺取財等犯嫌，由檢察官另案
08 偵辦，未據起訴)，於如附表二所示之時間，在如附表二所
09 示之地點，放置如附表二所示之帳戶提款卡後，林家勤指示
10 由吳琮翔分於111年8月11日21時33分許、111年7月4日17時1
11 1分許領取如附表二所示之帳戶提款卡後，吳琮翔前往林家
12 勤所指定之地點，交予林家勤所指定之人，再由本案詐欺集
13 團之不詳成年成員，以如附表三所示之詐騙手法，詐騙如附
14 表三所示之人，致如附表三所示之人均陷於錯誤，依詐欺集
15 團成員之指示，分別於如附表三所示之時間，匯款如附表三
16 所示之金額，至如附表三所示之帳戶，旋遭詐欺集團提領一
17 空，以此方式掩飾或隱匿犯罪所得來源及去向。

18 二、案經劉○雲、曾○維、汪○同、劉○鴻、陳○琳、蘇○婕分
19 別訴由新北市政府警察局永和分局及內政部警政署鐵路警察
20 局臺北分局報告臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴。

21 理 由

22 一、上開犯罪事實，業據被告林家勤於本院審理時坦承不諱，核
23 與證人即告訴人劉○雲、曾○維、汪○同、劉○鴻、陳○
24 琳、蘇○婕(下統稱劉○雲等6人)、證人吳琮翔、邱○靜、
25 高滢鈞、甘○昫、吳○隆於警詢或偵查中之證述相符，並有
26 監視錄影畫面截圖30張、告訴人劉○雲所申辦之中華郵政股
27 份有限公司帳號00000000000000號帳戶、台新國際商業銀行
28 帳號00000000000000號帳戶之交易明細、聯邦商業銀行帳號
29 000000000000號帳戶之存摺封面影本、監視錄影畫面截圖各
30 1份、吳○隆所申辦之將來銀行帳號00000000000000號帳戶
31 之交易明細1份、甘○昫(原名甘○琴)所申辦之中國信託商

01 業銀行帳號000000000000號帳戶之交易明細1份、甘○昫所
02 申辦之中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000號帳戶之
03 交易明細1份附卷可稽，足認被告上開自白與客觀事實相
04 符，堪以採信。從而，本案事證明確，被告犯行足以認定，
05 應依法論科。

06 二、論罪科刑：

07 (一)新舊法比較部分：

08 1.刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺防制條例於113年7月
09 31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及刑度均未
10 變更，而該條例第43條規定，犯刑法第339條之4之罪，詐欺
11 獲取之財物或財產上利益達新臺幣（下同）5百萬元、1億元
12 者，提高其法定刑；第44條第1項規定，犯刑法第339條之4
13 第1項第2款之罪，並有同條例第44條第1項各款所列行為態
14 樣之加重其刑規定等，均係就犯刑法第339條之4或同條第1
15 項第2款之罪者，合於詐欺防制條例各該條之特別構成要件
16 時，明定提高其法定刑或加重其刑，核係成立另一新增之獨
17 立罪名，乃被告行為時所無之處罰，依刑法第1條罪刑法定
18 原則，無溯及既往予以適用之餘地，自不生新舊法比較之問
19 題。

20 2.被告所犯加重詐欺罪想像競合所犯之洗錢防制法之一般洗錢
21 罪部分，其行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布全
22 文，除第6條、第11條之施行日期由行政院定之外，自113年
23 8月2日施行。而比較新舊法時，應就罪刑有關之法定加減例
24 等一切情形，綜其全部罪刑之結果，視個案具體情況而為比
25 較，依刑法第2條第1項從舊、從輕之適用法律原則，整體適
26 用最有利於行為人之法律，不得一部割裂分別適用不同之
27 新、舊法。就本案而言，被告所犯之洗錢罪，無論適用洗錢
28 防制法修正前、後之規定，均因想像競合犯之故，仍應從較
29 重之加重詐欺罪論處。且經綜合比較洗錢防制法修正前第14
30 條第1項、修正後第19條第1項規定及107年11月9日、112年6
31 月16日、113年8月2日公布施行之洗錢防制法有關自白減刑

01 之規定後，以被告行為時有效施行之107年11月9日洗錢防制
02 法對被告最為有利，是應適用行為時之洗錢防制法第14條第
03 1項規定(最高法院113年度台上字第3589號判決意旨參照)。

04 (二)核被告就犯罪事實一(一)所為，係犯刑法第339條之4第1項
05 第1、2款之三人以上冒用公務員名義共犯詐欺取財罪及行為
06 時洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪；犯罪事實一(二)
07 所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺
08 取財罪及行為時洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪。被
09 告與吳琮翔或高滢鈞及本案詐欺集團成員間，就上開犯行具
10 有相互利用之共同犯意，並各自分擔部分犯罪行為，具有犯
11 意聯絡及行為分擔，依刑法第28條規定，均應論以共同正
12 犯。

13 (三)被告分就犯罪事實一(一)、(二)犯行，分以一行為觸犯上開
14 數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，各從一重以
15 三人以上(冒用公務員名義)共同詐欺取財罪處斷。被告就犯
16 罪事實一(一)、(二)所示犯行，均係侵害個人財產法益之犯
17 罪，被害人不同(如附表一、二所示，共6人)，且犯意各
18 別，行為互殊，應予分論併罰。

19 (四)被告於審判中已自白洗錢犯行，原應依行為時洗錢防制法第
20 16條第2項規定減輕其刑，惟其所犯洗錢罪均屬想像競合犯
21 之輕罪，已從一重之三人以上(冒用公務員名義)共同詐欺取
22 財罪處斷，無從再適用上開條項規定減刑，本院於後述量刑
23 時，一併衡酌該部分減輕其刑事由。

24 (五)爰審酌被告前因詐欺案件等，經論罪科刑及執行紀錄，有臺
25 灣高等法院被告前案紀錄表可憑，不思循正途牟取財物，依
26 照該集團之計畫而分擔部分犯行，造成劉○雲等6人受有財
27 產上之損害，誠屬不該，兼衡被告於審判中坦認犯行(所犯
28 洗錢犯行有上開減刑事由)，非無悔意之態度，併考量尚未
29 與劉○雲等6人調解成立及實際賠償其等之損害及其犯罪動
30 機、目的、手段、參與情節、劉○雲等6人所受損害，暨被
31 告於審理時自陳之智識程度、職業及家庭經濟及生活狀況

01 (見本院訴緝卷第70頁)等一切情狀，各量處如附表一、三所
02 示之刑。另審酌被告所犯之各罪，其犯罪罪質、目的、手
03 段、情節均相同，然考量各次加重詐欺取財犯行係侵害不同
04 被害人之財產法益，兼顧刑罰衡平之要求及矯正被告之目的
05 而為整體評價後，爰定應執行如主文所示之刑。

06 三、沒收之說明：

07 (一)沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法
08 第2條定有明文。經查，洗錢防制法第25條第1項、第2項業
09 於113年7月31日修正公布、於同年0月0日生效，故本案應適
10 用裁判時之法律規定。又犯第19條、第20條之罪，洗錢之財
11 物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；犯第
12 19條或第20條之罪，有事實足以證明行為人所得支配之前項
13 規定以外之財物或財產上利益，係取自其他違法行為所得
14 者，沒收之，洗錢防制法第25條定有明文。查劉○雲等6人
15 所交付予本案詐欺集團不詳成員之詐欺款項，並非屬被告所
16 得管理、處分，且倘諭知被告應就其所隱匿之財物宣告沒
17 收，實屬過苛，故不予宣告沒收。

18 (二)被告於本院審理時否認有因本案犯行獲取報酬或抵償債務，
19 卷內亦乏證據證明被告有何犯罪所得，故不予宣告沒收或追
20 徵。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
22 段，判決如主文。

23 本案經檢察官陳玟君提起公訴，檢察官賴心怡到庭執行職務。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
25 刑事第十四庭 法 官 廖奕淳

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
30 送上級法院」。

31 書記官 吳怡靜

01 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

02 【本件原定113年10月3日上午9時30分宣判，茲因颱風來襲，經
03 政府宣布113年10月3日停止上班上課，故順延至113年10月4日上
04 午9時30分宣判】

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 中華民國刑法第339條之4

07 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
08 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

09 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

10 二、三人以上共同犯之。

11 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
12 對公眾散布而犯之。

13 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
14 電磁紀錄之方法犯之。

15 前項之未遂犯罰之。

16 洗錢防制法第14條(105年12月28日)

17 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
18 幣5百萬元以下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。

20 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

21 附表一：

22

編號	告訴人	詐騙方式	交付之帳戶	提領時間	提領金額(新臺幣)	主文
1	劉○雲 (提告)	本案詐欺集團不詳 成員於111年6月29 日佯為員警「林隊 長」、檢察官「黃 立維」，致電劉○ 雲佯稱：資料遭盜 用，涉嫌非法洗 錢，須管收提款卡 云云，致劉○雲陷 於錯誤而交付右列 提款卡。	劉○雲之台 新國際商業 銀行帳戶帳 號 00000000 000000號 劉○雲之中 華郵政股份 有限公司帳 戶帳號0000 0000000000 號帳戶	111年7月5日12時2 9分許、12時30分 許、111年7月6日7 時34分許 111年7月5日12時4 3分許、12時44分 許、12時45分許、 111年7月6日7時24 分許、7時24分 許、7時25分許	100,000元、50,000 元、93,000元 60,000元、60,000 元、30,000元、60,00 0元、60,000元、30,0 00元	林家勤犯三人 以上冒用公務 員名義共犯詐 欺取財罪，處 有期徒刑壹年 肆月。

23 附表二：

24

編號	另案被告	時間	地點	物品	領取時間
1	甘○昀(原名甘○ 琴)	111年8月11日1 9時許	址設桃園市○○區 ○○路000號中壢	甘○昀所申辦之中華郵政 股份有限公司帳號000000	111年8月11 日21時33分

(續上頁)

01

			火車站置物櫃25櫃 1號門	00000000號(下稱甘○昀 郵局帳戶)、中國信託商 業銀行帳號000000000000 號帳戶(下稱甘○昀中信 帳戶)之提款卡各1張	許
2	吳○隆	111年7月2日10 時39分許	址設桃園市○○區 ○○路000號中壢 火車站置物櫃25櫃 5號門	吳○隆所申辦之將來銀行 帳號00000000000000號帳 戶(下稱吳○隆將來帳戶) 之提款卡1張	111年7月4日 17時11分許

02

附表三：

03

編號	被害人	詐騙手法	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	帳戶	主文
1	曾○維	本案詐欺集團不詳成員111年8月11日21時8分許，佯為訂房網人員，對曾○維稱：須依指示操作網路銀行取消會員，否則須繳交會費云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	111年8月11日22時57分許	49,988元	甘○昀郵局帳戶	林家勤犯三人以上共犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
			111年8月11日23時許	49,948元	同上	
			111年8月11日23時8分許	39,989元	同上	
			111年8月11日23時17分許	9,999元	同上	
			111年8月12日0時2分許	49,988元	同上	
			111年8月12日0時4分許	49,987元	同上	
			111年8月12日0時10分許	29,988元	同上	
			111年8月12日0時18分許	19,985元	同上	
2	汪○同	本案詐欺集團不詳成員111年8月11日20時55分許，佯為博客來書店人員，對汪○同稱：須操作ATM取消訂單否則將扣款云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	111年8月11日23時38分許	9,000元	甘○昀中信帳戶	林家勤犯三人以上共犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
			111年8月11日23時44分許	21,000元	同上	
			111年8月11日23時51分許	8,985元	同上	
			111年8月12日0時20分許	30,000元	同上	
3	劉○鴻	本案詐欺集團不詳成員111年8月12日21時26分許，佯為苗栗路跑團主，對劉○鴻稱：因工作人員疏失操作錯誤，須操作網路銀行否則將重複扣款云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	111年8月12日21時53分許	43,018元	同上	林家勤犯三人以上共犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
4	陳○琳	本案詐欺集團不詳成員111年8月12日17時22分許，佯為旋轉拍賣之客服人員，對陳○琳稱：因客戶下單失敗應操作ATM存款始能查詢云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	111年8月12日22時5分許	21,980元	同上	林家勤犯三人以上共犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
5	蘇○婕	本案詐欺集團不詳成員111年7月11日19時許，佯為寶雅線上購物平台之人員，對蘇○婕稱：須	111年7月11日19時28分許	82,000元	吳○隆將來帳戶	林家勤犯三人以上共犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
			111年7月11日19時35分許	49,988元	同上	

(續上頁)

01

		操作ATM解除分期付款云云，致其陷於錯誤而依指示匯款。	分許			
			111年7月11日19時38分許	40,012元	同上	