臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第314號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 梁文信

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第44082號、第46959號、113年度偵字第200號）及移送併辦（113年度偵字第26666號），而被告於準備程序時自白犯罪（原受理案號：113年度金訴字第657號），經本院合議庭認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

戊○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑參年，緩刑期間付保護管束，並應依附件一所示之方式，向如附件一所示之被害人支付如附件一所示金額之損害賠償，並應於本判決確定之日起壹年內接受檢察官指定之陸場次之法治教育課程。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，除起訴書所載「附表」均更正為「本判決附表」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書及移送併辦意旨書之記載。

二、論罪科刑

(一)、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2條第1項定有明文。所謂行為後法律有變更者，除構成要件之擴張、限縮或法定刑度之增減外，尚包括累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因與加減例之變更(最高法院110年度

01 台上字第1611號判決要旨參照)。換言之，比較時應就罪刑
02 有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
03 犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分
04 加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較
05 （最高法院95年度第8次刑事庭會議決議參照）。

06 1、被告戊○○行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正，
07 並於000年0月0日生效。修正前該法第14條規定：「（第1
08 項）有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併
09 科新臺幣5百萬元以下罰金。…（第3項）前二項情形，不得
10 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」，新法則移列為
11 第19條規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10
12 年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
13 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
14 期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，依此修正，倘
15 洗錢之財物或財產上利益未達1億元，其法定刑由「7年以下
16 （2月以上）有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」修正為「6
17 月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，依刑法
18 第35條第2項規定而為比較，以新法之法定刑較有利於行為
19 人。然行為人所犯洗錢之特定犯罪，如為詐欺取財罪，依修
20 正前第14條第3項規定之旨，關於有期徒刑之科刑不得逾5
21 年。另該法關於自白減輕其刑之規定，112年6月14日修正前
22 第16條第2項原規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自
23 白者，減輕其刑。」，112年6月14日修正為：「犯前四條之
24 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，新法再
25 修正移列為第23條第3項前段規定：「犯前四條之罪，在偵
26 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
27 物者，減輕其刑」。依上開修法歷程，先將自白減輕其刑之
28 適用範圍，由「偵查或審判中自白」修正為「偵查及歷次審
29 判中均自白」，新法再進一步修正為「偵查及歷次審判中均
30 自白」及「如有所得並自動繳交全部所得財物」之雙重要
31 件，而限縮適用之範圍。

01 2、本件被告於偵查時否認犯行，嗣於本院審理中始自白犯罪，
02 被告所犯幫助洗錢之特定犯罪為詐欺取財罪，依113年7月31
03 日修正前之規定，其科刑範圍為有期徒刑2月以上、5年以
04 下，且得再依112年6月14日修正前該法第16條第2項減輕其
05 刑。依新法之規定，其科刑範圍則為有期徒刑6月以上、5年
06 以下，且不得再依新法第23條第3項前段減輕其刑。是整體
07 比較結果，以112年6月14日修正前之規定最有利於被告，應
08 適用112年6月14日修正前之規定論處。

09 (二)、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、刑法第339條第1
10 項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
11 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

12 (三)、被告以一行為提供臺灣企銀帳戶、中信帳戶幫助本案詐欺集
13 團詐取告訴人、被害人財物，並掩飾、隱匿特定犯罪所得之
14 去向及所在，係以一行為觸犯幫助詐欺取財罪、幫助洗錢
15 罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗
16 錢論處。

17 (四)、刑之減輕事由：

18 1、被告基於幫助洗錢及幫助詐欺之不確定故意，為構成要件以
19 外之行為，為幫助犯，依刑法第30條第2項規定，減輕其
20 刑。

21 2、被告於本院審理時，就被訴之幫助洗錢等犯罪事實已自白犯
22 罪，應依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。被
23 告同時有上開2減刑事由，爰依刑法第70條、第71條第2項規
24 定減輕遞減之。

25 (五)、臺灣桃園地方檢察署113年度偵字第26666號併辦意旨部分，
26 與本件起訴之犯罪事實間，具有想像競合裁判上一罪之關
27 係，已如前述，自為起訴效力所及，復經本院諭知該併辦部
28 分所涉之事實、法條，並經被告進行辯論，已無礙於被告之
29 防禦權，本院自得併予審理。

30 (六)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意將申設之帳戶資料
31 提供予他人使用，幫助詐欺集團成員從事詐欺犯行，助長社

01 會詐欺財產犯罪之風氣，使無辜民眾受騙而受有財產上損
02 害，亦擾亂金融交易往來秩序，且因詐欺集團得藉此輕易隱
03 匿犯罪所得，造成執法機關不易查緝犯罪行為人之真實身
04 分，增加被害人求償上之困難，所為應予非難；又考量被告
05 迄至本院審理時始坦承所犯，且雖已與告訴人甲○○達成調
06 解，卻未依調解結果給付賠償金額之犯後態度；兼衡其如臺
07 灣高等法院被告前案紀錄表所載之前科素行，於本院準備程
08 序時自陳高中畢業之智識程度、案發時從事工職、月收入7
09 萬之職業經濟狀況、離婚、需扶養1名未成年子女、與前
10 妻、前妻之子、其與前妻間之子女同住之家庭生活情況等
11 （見本院金訴字卷第174頁）一切情狀，量處如主文所示之
12 刑，並就罰金部分諭知如易服勞役之折算標準。

13 (七)、緩刑及緩刑條件：

- 14 1、被告前未曾受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告
15 前案紀錄表在卷可證（見本院金簡卷第15頁），其所為上開
16 犯行，固有可議，然考量被告一時失慮，致罹刑章，於犯後
17 已然坦承犯行，知所悔悟（見本院金訴字卷第234頁），並
18 與告訴人甲○○達成和解，有本院調解筆錄在卷足稽（見本
19 院金訴字卷第165至166頁），雖未依約給付，然其後亦提出
20 賠償方案並經告訴人同意等情，亦有本院公務電話紀錄可佐
21 （見本院金訴字卷第245頁、第247頁），堪認尚有悔意且積
22 極彌補其所造成之損害，僅因一時失慮致罹刑章，信其經此
23 偵審程序及刑之宣告後，當知警惕而無再犯之虞，若使其入
24 監服刑，除具威嚇及懲罰效果外，反有斷絕其社會連結之
25 憾，而無從達成教化及預防再犯目的，本院衡酌上情，認其
26 所受之科刑宣告以暫不執行其刑為當，爰依刑法第74條第1
27 項第1款之規定，諭知緩刑3年，以勵自新。
- 28 2、而被告既又提出賠償告訴人甲○○之方案，為使告訴人甲○
29 ○獲得更充分之保障，敦促被告確實履行賠償責任，以收緩
30 刑之效，爰依刑法第74條第2項第3款之規定，命被告應依附
31 件一所示之方式，向告訴人甲○○支付如附件一所示金額之

01 損害賠償，另為確保被告記取教訓，導正其偏差行為，杜絕
02 再犯相類之犯行，本院認尚有賦予其一定負擔之必要，並依
03 同條項第8款諭知被告應於本判決確定之日起1年內接受6場
04 次之法治教育課程，冀其能藉由法治教育之過程，使被告深
05 切理解其所犯。併依刑法第93條第1項第2款規定，付保護管
06 束。倘被告違反上開應行負擔之事項且情節重大，足認原宣
07 告之緩刑難達成預期效果，而有執行刑罰之必要者，檢察官
08 仍得依刑法第75條之1第1項第4款之規定，向本院聲請撤銷
09 緩刑之宣告，併予指明。

10 三、不予沒收之說明：

11 (一)、被告固提供臺灣企銀、中國信託帳戶之提款卡予詐欺集團成
12 員遂行本案犯罪，然該等帳戶之提款卡均未扣案，衡以提款
13 卡單獨存在不具刑法上之非難性，且可隨時停用、掛失補
14 辦，倘予沒收、追徵，除另使刑事執行程序開啟之外，對於
15 被告犯罪行為之不法、罪責評價並無影響，對於沒收制度所
16 欲達成或附隨之社會防衛亦無任何助益，欠缺刑法上重要
17 性，是本院認無沒收或追徵之必要，爰依刑法第38條之2第2
18 項規定，不予宣告沒收或追徵。

19 (二)、被告雖將帳戶資料提供給詐欺集團成員使用，然卷內並無積
20 極證據證明被告就此獲有報酬或犯罪所得，爰不予諭知沒收
21 或追徵。

22 (三)、本案詐欺正犯藉由被告提供本案帳戶資料而幫助該正犯隱匿
23 詐騙贓款之去向，其贓款為被告於本案所幫助隱匿之洗錢財
24 物，本應全數依現行洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬
25 於犯罪行為人與否沒收之。然依卷內資料，並無任何積極證
26 據足證被告獲得何實際之犯罪報酬，故如對其沒收詐騙正犯
27 全部隱匿去向之金額，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2
28 第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

29 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
30 處刑如主文。

31 五、如不服本判決，應自判決送達之日起20日內向本院提出上訴

01 狀，上訴於第二審管轄之本院合議庭（須附繕本）。
02 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官郝中興移送併辦，檢察官
03 袁維琪、李佩宣到庭執行職務。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
05 刑事第十三庭 法 官 侯景勻

06 以上正本證明與原本無異。
07 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
08 繕本）。

09 書記官 吳佳玲
10 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

11 附錄本案論罪科刑法條：

12 中華民國刑法第30條
13 （幫助犯及其處罰）

14 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
15 亦同。

16 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

17 中華民國刑法第339條
18 （普通詐欺罪）

19 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
20 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
21 金。

22 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

23 前二項之未遂犯罰之。

24 修正前洗錢防制法第14條

25 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
26 幣五百萬元以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。

28 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

29 附表：（不含手續費）

30

編	被害人	詐欺時間	詐欺方式	匯款時間	匯款金額（新臺	匯入帳戶	證據清單
---	-----	------	------	------	---------	------	------

(續上頁)

01

號					幣)		
1	己○○	112年5月2日20時59分許	詐欺集團成員佯裝威秀影城員工，向己○○稱：因設定分期付款錯誤，需依照指示解除分期付款云云，致己○○陷於錯誤，而依詐欺集團成員指示匯款。	112年5月2日21時46分許	3萬8,234元	被告申設之臺灣企銀帳戶	①證人即告訴人己○○於警詢時之證述（見偵44082號卷【下稱偵(-)卷】第21至22頁）。 ②己○○提出之與詐欺集團成員間通訊軟體LINE對話紀錄、轉帳交易明細擷圖及通聯紀錄擷圖（見偵(-)卷第25頁）。 ③被告之臺灣企銀帳戶客戶基本資料及交易明細（見偵(-)卷第17至20頁）。
2	甲○○	112年5月2日18時26分許	詐欺集團成員佯裝中華電信客服人員，向甲○○稱：因設定信用卡自動扣款錯誤，需依照指示匯款云云，致甲○○陷於錯誤，而依詐欺集團成員指示匯款。	112年5月3日1時9分許	2萬7,985元 (起訴書記載3萬元為誤載，應予更正)		①證人即告訴人甲○○於警詢時之證述（見偵46959號卷【下稱偵(二)卷】第19至22頁、第23至25頁）。 ②被告之臺灣企銀帳戶客戶基本資料及交易明細（見偵(二)卷第33至35頁）。
3	丁○○	112年4月28日19時34分許	詐欺集團成員佯裝MACHISMO服飾店員工，向丁○○稱：因網站被駭自動將帳號升級扣款，需依照指示解除設定云云，致丁○○陷於錯誤，而依詐欺集團成員指示匯款。	112年5月2日2時6分許	2萬9,312元 (起訴書附表編號3記載於112年5月2日22時28分許匯款2萬9,985元、同日22時31分許匯款3萬元均非告訴人丁○○匯入，應予更正)	被告申設之中國信託帳戶	①證人即告訴人丁○○於警詢時之證述（見偵200號卷【下稱偵(三)卷】第81至88頁、第89至90頁）。 ②丁○○提供之與詐欺集團成員間通訊軟體LINE對話紀錄擷圖及轉帳明細翻拍照片（見偵(三)卷第95至101頁）。 ③被告之中信帳戶客戶基本資料及交易明細（見偵(三)卷第75至79頁）。
4	乙○○	112年5月2日17時23分許	詐欺集團成員佯裝威秀影城員工，向乙○○稱：因設定錯誤為高級會員，如需解除設定需依照指示匯款云云，致乙○○陷於錯誤，而依詐欺集團成員指示匯款。	①112年5月2日21時56分許	4萬8,213元 (移送併辦意旨書記載4萬8,223元為誤載，應予更正)	被告申設之臺灣企銀帳戶	①證人即告訴人乙○○於警詢時之證述（見偵26666號卷【下稱偵(四)卷】第45至47頁、第49頁）。 ②乙○○提出之通聯紀錄擷圖、匯款紀錄擷圖（見偵(四)卷第51至55頁、第101至108頁）。 ③被告之中信、臺灣企銀帳戶客戶基本資料及交易明細（見偵(四)卷第35至43頁）。
				②112年5月3日0時6分許	2萬9,989元	被告申設之中國信託帳戶	

02

附件一：(金額均為新臺幣)

03

被害人	和解情形		卷證出處
	總金額	賠償條件	
甲○○	2萬元	自民國113年12月12日起至114年1月12日止，按月於每月12日前給付1萬元至甲○○指定之帳戶。	見本院金訴字卷第165頁、第247頁

04

附件二：起訴書

05

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

06

112年度偵字第44082號

07

112年度偵字第46959號

08

113年度偵字第200號

09

被 告 戊○○ 男 22歲(民國00年0月00日生)

10

住○○市○○區○○路0段000巷00號

11

國民身分證統一編號：Z000000000號

12

上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯

01 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、戊○○可預見一般人取得他人金融機構帳戶之行為，常與財
04 產犯罪密切相關，且將金融機構帳戶等資料提供他人使用，
05 恐遭他人用以充作詐欺贓款匯入款項之犯罪工具，藉此逃避
06 追緝，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於
07 民國112年4月29日晚間9時46分前某不詳時間，在不詳地點
08 以不詳方式，將其所申辦之臺灣中小企業銀行帳號000-0000
09 0000000號（下稱臺企銀帳戶）及中國信託商業銀行000-000
10 000000000號帳戶（下稱中國信託帳戶），在新北市某足球
11 場，提供予真實姓名、年籍不詳，暱稱「宏楠」之詐欺集團
12 成員使用。嗣詐欺集團成員取得上開本案帳戶後，即與所屬
13 詐欺集團成員間，共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財
14 及洗錢之犯意聯絡，以附表所示之詐騙方式，詐騙如附表所
15 示之人，致其等陷於錯誤，而於附表所示之轉帳時間，將附
16 表所示之款項轉入本案帳戶，上開款項入帳後，旋即遭提領
17 一空。嗣經如附表之人發現受騙報警處理，經警循線查悉上
18 情。

19 二、案經己○○訴由臺北市政府警察局文山第二分局、甲○○訴
20 由臺北市政府警察局萬華分局及丁○○訴由彰化縣警察局彰
21 化分局報告偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、證據清單及待證事實：

24

編號	證據名稱	待證事實
1	被告戊○○於警詢中之供述	被告坦承交付上開2帳戶予「宏楠」之事實。
2	告訴人己○○、甲○○、丁○○於警詢時之證述	告訴人3人遭詐欺集團成員以附表所示方式詐欺，而分別於附表所示之時間，匯款如附表所示之金額至被告上開帳戶之事實。

01

3	告訴人已○○、甲○○、丁○○提供之對話紀錄截圖及匯款明細等資料	告訴人3人遭詐欺集團成員以附表所示方式詐欺，而分別於附表所示之時間，匯款如附表所示之金額至被告上開帳戶之事實。
4	臺企銀帳戶、中國信託帳戶之開戶資料、歷史交易明細	臺企銀帳戶、中國信託帳戶為被告所申辦，告訴人等人因受詐欺而於附表所示時間，匯款附表所示金額至被告帳戶之事實。
5	被告提供之對話紀錄	被告可預見「宏楠」為詐欺集團成員之事實。

02

二、按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫助之意思，對於正犯資以助力，但未參與實施犯罪之構成要件行為者而言。被告將帳戶資料交予他人，供受騙被害人轉帳使用，雖並未參與詐欺取財之行為，然其顯係以幫助之意思，參與詐欺取財、一般洗錢等罪構成要件以外之行為，是核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財、洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢等罪嫌，且均為幫助犯，請依同法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。又被告以一提供帳戶之行為，同時觸犯數罪，且致數告訴人受害，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從一重之幫助洗錢罪處斷。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13

此 致

14

臺灣桃園地方法院

15

中 華 民 國 113 年 1 月 18 日

16

檢 察 官 丙○○

17

本件證明與原本無異

18

中 華 民 國 113 年 2 月 17 日

19

書 記 官 劉育彤

01 所犯法條：

02 中華民國刑法第339條

03 （普通詐欺罪）

04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
05 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
06 下罰金。

07 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

08 前二項之未遂犯罰之。

09 洗錢防制法第14條

10 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
11 臺幣 5 百萬元以下罰金。

12 前項之未遂犯罰之。

13 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

14 附表：

15

編號	告訴人	詐騙時間及方式	轉帳時間	轉帳金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	己○○	真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員，於112年5月2日下午4時38分許，假冒為威秀影城員工及中華郵局專員撥打電話予告訴人，佯稱：須依指示操作網路銀行，以解除分期付款設定等語，致告訴人陷於錯誤，因而轉帳。	112年5月2日晚間9時46分許	3萬8234元	臺企銀帳戶
2	甲○○	真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員，於112年5月2日晚間6時26分許，假冒為中華電信客服人員撥打電話予告訴人甲○○，佯稱：須依指示操作網路銀行，以解除信	112年5月3日凌晨1時9分許	2萬8000元	臺企銀帳戶

01

		用卡自動扣款設定等語，致告訴人甲○○陷於錯誤，因而轉帳。			
3	丁○○	真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員，於112年4月28日晚間7時34分許，假冒為網拍服飾店及郵局客服人員撥打電話予告訴人丁○○，佯稱：須依指示操作提款機，以解除自動扣款設定等語，致告訴人丁○○陷於錯誤，因而轉帳。	112年5月2日晚間10時6分、28分、31分	2萬9312元 2萬9985元 3萬元	中國信託帳戶

02

附件三：移送併辦意旨書

03

臺灣桃園地方檢察署檢察官併辦意旨書

04

113年度偵字第26666號

05

被 告 戊○○ 男 23歲（民國00年0月00日生）

06

住○○市○○區○○路0段000巷00號

07

國民身分證統一編號：Z000000000號

08

上列被告因違反洗錢防制法等案件，應與臺灣桃園地方法院（守股）審理中（113年度金訴字第657號）案件併案審理，茲將犯罪事實、證據、所犯法條及併案理由分述如下：

09

10

11

一、犯罪事實：戊○○可預見一般人取得他人金融機構帳戶之行為，常與財產犯罪密切相關，且將金融機構帳戶等資料提供他人使用，恐遭他人用以充作詐欺贓款匯入款項之犯罪工具，藉此逃避追緝，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年5月2日前之某不詳時間，將其所申辦之臺灣中小企業銀行股份有限公司帳號000-000000000000號帳戶（下稱臺企銀帳戶）及中國信託商業銀行股份有限公司000-000000000000號帳戶（下稱中國信託帳戶），提供予

12

13

14

15

16

17

18

01 真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員使用。嗣詐欺集團成員
02 取得上開臺企銀及中國信託帳戶後，即與所屬詐欺集團成員
03 間，共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意
04 聯絡，於112年5月2日下午5時23分許，佯裝為華納威秀影成
05 工作人員撥打電話與乙○○，並向其詐稱遭誤設定為高級會
06 員，需至自動櫃員機操作解除設定，致乙○○陷於錯誤，先
07 於112年5月2日晚間9時56分許匯款新臺幣（下同）4萬8,223
08 元（含手續費）至戊○○申設之上開臺企銀帳戶內，再於翌
09 （3）日凌晨0時6分許，匯款2萬9,989元至戊○○申設之上
10 開中國信託帳戶，並旋即遭詐欺集團成員提轉一空。嗣乙○
11 ○驚覺受騙，報警處理而查悉上情。案經桃園市政府警察局
12 大溪分局報告偵辦。

13 二、證據：

14 (一)證人即被害人乙○○於警詢中之證述。

15 (二)被害人乙○○提供之匯款資料2紙。

16 (三)被告申設之上開臺企銀帳戶及中國信託帳戶開戶資料及交易
17 明細各1份。

18 三、所犯法條：核被告所為，係犯刑法第30條第1項、違反洗錢
19 防制法第2條第2款而犯同法第14條第1項之幫助洗錢罪及刑
20 法第30條第1項、第339條第1項之幫助詐欺取財。被告係一
21 行為觸犯數罪名，為想像競合犯，依刑法第55條之規定，請
22 從一重以幫助洗錢罪嫌論斷。另被告以幫助之意思，參與構
23 成要件以外之行為，為幫助犯，請依刑法第30條第2項規
24 定，依正犯之刑減輕之。

25 四、併案理由：被告前因詐欺等案件，經本署檢察官以112年度
26 偵字第44082號、第46959號及113年度偵字第200號案件提起
27 公訴，現由臺灣桃園地方法院（守股）以113年度金訴字第6
28 57號案件審理中，有前揭起訴書、全國刑案資料查註表各1
29 份在卷可參。而本件併案之犯罪事實，與前開提起公訴之犯
30 罪事實，被告係同一次提供上開帳戶之資料供詐欺集團使
31 用，用以詐騙本件與原起訴事實不同之被害人，核屬想像競

01 合犯之法律上同一案件，依刑事訴訟法第267條審判不可分
02 原則，應予一併審判，爰請依法併案審理。

03 此 致

04 臺灣桃園地方法院

05 中 華 民 國 113 年 6 月 14 日

06 檢察官 郝 中 興

07 本件正本證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日

09 書記官 林 敬 展

10 附錄所犯法條全文：

11 中華民國刑法第30條

12 （幫助犯及其處罰）

13 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
14 亦同。

15 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

16 中華民國刑法第339條

17 （普通詐欺罪）

18 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
19 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
20 下罰金。

21 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 洗錢防制法第14條

24 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
25 臺幣 5 百萬元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑