臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第323號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 曾怡婷

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第458號），而被告於本院審理時自白犯罪（原受理案號：113年度金訴字第870號），經本院合議庭認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

曾怡婷幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣肆萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起壹年內，向檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供肆拾小時之義務勞務，暨參加法治教育參場次。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，除證據部分補充「被告於本院審理時之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2條第1項定有明文。所謂行為後法律有變更者，除構成要件之擴張、限縮或法定刑度之增減外，尚包括累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因與加減例之變更（最高法院110年度台上字第1611號判決要旨參照）。換言之，比較時應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較

01 (最高法院95年度第8次刑事庭會議決議參照)。

- 02 1、被告曾怡婷行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正，
03 並於000年0月0日生效。修正前該法第14條規定：「(第1
04 項)有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併
05 科新臺幣5百萬元以下罰金。…(第3項)前二項情形，不得
06 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」，新法則移列為
07 第19條規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10
08 年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
09 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
10 期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，依此修正，倘
11 洗錢之財物或財產上利益未達1億元，其法定刑由「7年以下
12 (2月以上)有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」修正為「6
13 月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，依刑法
14 第35條第2項規定而為比較，以新法之法定刑較有利於行為
15 人。然行為人所犯洗錢之特定犯罪，如為詐欺取財罪，依修
16 正前第14條第3項規定之旨，關於有期徒刑之科刑不得逾5
17 年。另該法關於自白減輕其刑之規定，112年6月14日修正前
18 第16條第2項原規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自
19 白者，減輕其刑。」，112年6月14日修正為：「犯前四條之
20 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，新法再
21 修正移列為第23條第3項前段規定：「犯前四條之罪，在偵
22 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
23 物者，減輕其刑」。依上開修法歷程，先將自白減輕其刑之
24 適用範圍，由「偵查或審判中自白」修正為「偵查及歷次審
25 判中均自白」，新法再進一步修正為「偵查及歷次審判中均
26 自白」及「如有所得並自動繳交全部所得財物」之雙重要
27 件，而限縮適用之範圍。
- 28 2、本件被告於偵查時否認犯行，嗣於本院審理時始自白犯罪，
29 被告所犯幫助洗錢之特定犯罪為詐欺取財罪，依113年7月31
30 日修正前之規定，其科刑範圍為有期徒刑2月以上、5年以
31 下，且得再依112年6月14日修正前該法第16條第2項減輕其

01 刑。依新法之規定，其科刑範圍則為有期徒刑6月以上、5年
02 以下，且不得再依新法第23條第3項前段減輕其刑。是整體
03 比較結果，以112年6月14日修正前之規定最有利於被告，應
04 適用112年6月14日修正前之規定論處。

05 (二)、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、刑法第339條第1
06 項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
07 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

08 (三)、被告以一行為提供元大帳戶幫助本案詐欺集團詐取告訴人、
09 被害人財物，並掩飾、隱匿特定犯罪所得之去向及所在，係
10 以一行為觸犯幫助詐欺取財罪、幫助洗錢罪，為想像競合
11 犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪論處。

12 (四)、刑之減輕事由：

13 1、被告基於幫助洗錢及幫助詐欺之不確定故意，為構成要件以
14 外之行為，為幫助犯，依刑法第30條第2項規定，減輕其
15 刑。

16 2、被告於本院審理時，就被訴之幫助洗錢等犯罪事實已自白犯
17 罪，應依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。被
18 告同時有上開2減刑事由，爰依刑法第70條、第71條第2項規
19 定減輕遞減之。

20 (五)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意將申設之帳戶資料
21 提供予他人使用，幫助詐欺集團成員從事詐欺犯行，助長社
22 會詐欺財產犯罪之風氣，使無辜民眾受騙而受有財產上損
23 害，亦擾亂金融交易往來秩序，且因詐欺集團得藉此輕易隱
24 匿犯罪所得，造成執法機關不易查緝犯罪行為人之真實身
25 分，增加被害人求償上之困難，所為應予非難；又考量被告
26 迄至本院審理時始坦承所犯，且尚未與告訴人達成和解，賠
27 償告訴人因其行為所受之損害；兼衡其如臺灣高等法院被告
28 前案紀錄表所載之前科素行，於警詢、本院準備程序時自承
29 之智識程度、職業經濟情況、家庭生活情況等（見偵卷第15
30 頁、本院金訴字卷第36頁）一切情狀，量處如主文所示之
31 刑，並就罰金部分諭知如易服勞役之折算標準。

01 (六)、緩刑及緩刑條件：

02 1、被告前未曾因犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法
03 院被告前案紀錄表在卷可按，其因一時失慮，偶罹刑典，信
04 經此偵、審程序及科刑宣告後，應已知所警惕而無再犯之
05 虞，是其所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條
06 第1項第1款規定，宣告緩刑2年，以啟自新。

07 2、另為促使被告於日後得以記此教訓，知曉尊重法治之觀念，
08 使其確切明瞭行為之危害，以糾正偏差行為，本院認除前開
09 宣告緩刑外，有再賦予其一定負擔之必要，爰依刑法第74條
10 第2項第5款之規定，命被告應於本判決確定之翌日起1年
11 內，向檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區
12 或其他符合公益目的之機構或團體提供40小時之義務勞務，
13 並依同條項第8款規定諭知被告應於本判決確定之日起1年內
14 接受3場次之法治教育課程，冀其能藉由法治教育之過程，
15 使被告深切理解其所犯。併依刑法第93條第1項第2款規定，
16 諭知於緩刑期間付保護管束。

17 3、倘被告違反上開應行負擔之事項且情節重大，足認原宣告之
18 緩刑難達成預期效果，而有執行刑罰之必要者，檢察官仍得
19 依刑法第75條之1第1項第4款之規定，向本院聲請撤銷緩刑
20 之宣告，併予指明。

21 三、不予沒收之說明：

22 (一)、被告固提供本案元大帳戶之帳戶資料予詐欺集團成員遂行本
23 案犯罪，然該等帳戶資料均未經扣案，且單獨存在不具刑法
24 上之非難性，可隨時停用，倘予沒收、追徵，除另使刑事執
25 行程序開啟之外，對於被告犯罪行為之不法、罪責評價並無
26 影響，對於沒收制度所欲達成或附隨之社會防衛亦無任何助
27 益，欠缺刑法上重要性，是本院認無沒收或追徵之必要，爰
28 依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

29 (二)、被告雖將本案帳戶資料提供給詐欺集團成員使用，然卷內亦
30 無積極證據證明被告就此獲有報酬，或犯罪所得，爰不予諭
31 知沒收或追徵。

01 (三)、本案詐欺正犯藉由被告提供本案帳戶資料而幫助該正犯隱匿
02 詐騙贓款之去向，其贓款為被告於本案所幫助隱匿之洗錢財
03 物，本應全數依現行洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬
04 於犯罪行為人與否沒收之。然依卷內資料，並無任何積極證
05 據足證被告獲得何實際之犯罪報酬，故如對其沒收詐騙正犯
06 全部隱匿去向之金額，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2
07 第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

08 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
09 處刑如主文。

10 五、如不服本判決，應自判決送達之日起20日內向本院提出上訴
11 狀，上訴於第二審管轄之本院合議庭（須附繕本）。

12 本案經檢察官江亮宇提起公訴，檢察官陳淑蓉、袁維琪、李佩宣
13 到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

15 刑事第十三庭 法官 侯景勻

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
18 繕本）。

19 書記官 吳佳玲

20 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

21 附錄本案論罪科刑法條：

22 中華民國刑法第30條

23 （幫助犯及其處罰）

24 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
25 亦同。

26 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

27 中華民國刑法第339條

28 （普通詐欺罪）

29 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
30 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
31 金。

- 01 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
- 02 前二項之未遂犯罰之。
- 03 修正前洗錢防制法第14條
- 04 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
- 05 幣五百萬元以下罰金。
- 06 前項之未遂犯罰之。
- 07 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

08 附表：

09

告訴人	詐騙時間	詐騙方法	匯款時間	匯款金額（新臺幣）	匯款帳戶	證據清單
白芸蓁	112年5月14日下午12時30分	詐欺集團成員以臉書暱稱「政松蔡」聯繫白芸蓁，向白芸蓁佯稱有工作在徵人云云，致白芸蓁陷於錯誤。	112年5月16日上午12時13分	10元	被告所有之元大銀行帳戶	①證人即告訴人白芸蓁於警詢之證述（偵卷第27至31頁）。 ②告訴人白芸蓁提供之其與暱稱「政松蔡」、「天佑」通訊軟體對話紀錄截圖、頁面截圖及通聯記錄截圖（偵卷第37至47頁）。 ③本案元大帳戶之開戶基本資料及交易明細（偵卷第21至23頁）。
			112年5月17日上午9時21分	30元		
			112年5月17日上午9時54分	90萬元		
			112年5月17日上午10時31分	25萬元		
			112年5月17日上午11時8分	38萬4,000元		
			112年5月17日上午11時22分	15萬元		
			112年5月17日下午1時39分	17萬元		

10 附件：

11 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

12 113年度偵字第458號

01 被 告 曾 怡 婷 女 36歲（民國00年0月00日生）

02 住○○市○○區○○街00巷00號

03 國民身分證統一編號：Z000000000號

04 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
05 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯罪事實

07 一、曾怡婷可預見將金融帳戶提供予他人，可能因此幫助他人從
08 事詐欺行為而用以處理詐騙之犯罪所得，致使被害人及警方
09 難以追查，竟仍不違背其本意，基於幫助他人詐欺取財及基
10 於掩飾、隱匿特定犯罪所得之本質、去向之不確定故意，於
11 民國112年5月16日前之某時許，將其所申辦之元大商業銀行
12 帳號000-00000000000000號帳戶（下稱元大帳戶）之網銀帳號
13 密碼，提供予真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員，以供該
14 詐欺集團成員作為向他人詐欺取財使用。嗣該詐欺集團成員
15 共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯
16 絡，於附表所示之時間，以附表所示之方式詐騙被害人，致
17 使被害人陷於錯誤，並於附表所示之時間，轉帳如附表所示
18 之金額至元大帳戶，旋均遭詐欺集團成員提領一空。

19 二、案經白芸蓁訴由花蓮縣警察局花蓮分局報告偵辦。

20 證據並所犯法條

21 一、證據清單及待證事實：

22

編號	證據名稱	待證事實
1	被告曾怡婷於警詢及偵查中之供述。	坦承提供元大帳戶之網銀帳號密碼予詐欺集團成員乙情。
2	告訴人白芸蓁於警詢時之指訴。	證明告訴人遭詐欺集團成員詐騙，致告訴人陷於錯誤，並按詐欺集團成員指示，將其申辦之花蓮第一信用合作社帳號000-00000000000000號帳戶設定約定轉帳，並於附表所示時間，轉帳附表所示金額至被告元大帳戶之事實。

01

3	被告元大帳戶之開戶基本資料及帳戶交易明細、告訴人之匯款單據紀錄等。	證明告訴人遭詐欺集團成員詐騙，致告訴人陷於錯誤，並按詐欺集團成員指示，將其申辦之花蓮第一信用合作社帳號000-00000000000000號帳戶設定約定轉帳，並於附表所示時間，轉帳附表所示金額至被告元大帳戶之事實。
4	告訴人與通訊軟體LINE暱稱「天佑」、臉書暱稱「政松蔡」之對話紀錄擷圖照片各1份。	證明告訴人遭詐欺集團成員詐騙，致告訴人陷於錯誤，並按詐欺集團成員指示，將其申辦之花蓮第一信用合作社帳號000-00000000000000號帳戶設定約定轉帳之事實。

02

二、核被告曾怡婷所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢等罪嫌。被告係以一幫助行為同時幫助犯詐欺取財罪與幫助犯洗錢罪，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。被告幫助他人犯洗錢罪，為幫助犯，請審酌依刑法第30條第2項規定減輕其刑。

03

04

05

06

07

08

09

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10

此 致

11

臺灣桃園地方法院

12

中 華 民 國 113 年 2 月 22 日

13

檢 察 官 江亮宇

14

本件證明與原本無異

15

中 華 民 國 113 年 3 月 18 日

16

書 記 官 蔣沛瑜

17

所犯法條：

18

刑法第30條第1項前段、第339條第1項、洗錢防制法第14條第1項

19

中華民國刑法第30條

20

(幫助犯及其處罰)

21

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，

01 亦同。

02 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

03 中華民國刑法第339條

04 （普通詐欺罪）

05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

06 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以

07 下罰金。

08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

09 前二項之未遂犯罰之。

10 洗錢防制法第14條

11 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新

12 臺幣 5 百萬元以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。

14 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

15 附表：

16

編號	被害人	詐騙方式	轉帳時間	轉帳金額 (新臺幣)
1	白芸蓁 (提告)	詐欺集團成員於112年5月14日以臉書暱稱「政松蔡」向白芸蓁佯稱有工作在徵人等語，致白芸蓁陷於錯誤。	1. 112年5月16日凌晨0時13分許 2. 112年5月17日上午9時21分許 3. 112年5月17日上午9時54分許 4. 112年5月17日上午10時31分許 5. 112年5月17日上午11時8分許 6. 112年5月17日上午11時22分許 7. 112年5月17日下午1時39分許	1. 10元 2. 30元 3. 90萬元 4. 25萬元 5. 38萬4,000元 6. 15萬元 7. 17萬元