臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度金訴字第1357號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 劉昱旻

上列被告因違反組織犯罪防制條例等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第23674號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，當庭裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

劉昱旻犯如附表一主文欄編號1至10所示之罪，處如附表一主文欄編號1至10所示之刑。應執行有期徒刑陸年。扣案如附表四所示之物均沒收。未扣案之犯罪所得新臺幣伍萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、劉昱旻、張淳勝（已由本院另行審理終結）自民國113年3月間之某日起，基於參與犯罪組織之犯意聯絡，加入真實姓名年籍不詳，通訊軟體Telegram（下稱飛機）暱稱「春風」、「有錢」所組成詐欺集團（下稱「本案詐欺集團」）。渠等分工模式為「本案詐欺集團」使用telegram互相聯繫，先由「本案詐欺集團」成員以不詳方式收集金融機構存款帳戶之提款卡，並以該等帳戶充作詐欺犯罪匯款之指定帳戶（下稱人頭帳戶）；再由「本案詐欺集團」擔任「機房」工作之成員，負責使用社群軟體FACEBOOK（下稱臉書）、通訊軟體LINE（下稱LINE）等帳號施以詐術，使遭詐騙之人陷於錯誤，依指示將款項匯入指定之人頭帳戶，而交付財物；張淳勝則擔任「取簿手」及「車手頭」等工作，負責依指示前往空軍一號領取或受領詐欺集團其他人員所交付含有人頭帳戶提款

01 卡之包裹（下稱「帳戶包裹」），再將包裹內人頭帳戶提款
02 卡交由劉昱旻，由劉昱旻提領匯入人頭帳戶之款項後，將領
03 得之贓款交給擔任「收水」工作之張淳勝，張淳勝續而將款
04 項轉交「本案詐欺集團」所屬上游成員朋分，以掩飾其等詐
05 欺取財犯罪所得之本質及去向，製造金流斷點。

06 二、謀議既定，劉昱旻、張淳勝及真實姓名年籍均不詳之「本案
07 詐欺集團」所屬成員間，共同意圖為自己不法之所有，基於
08 3人以上共同詐欺取財及掩飾、隱匿特定詐欺犯罪所得本
09 質、來源、去向及所在之洗錢等犯意聯絡，先由「本案詐欺
10 集團」機房成員於如附表一「詐騙時間」欄所示時間，以如
11 附表一「詐騙方式」欄所示之方式，致如附表一所示之人分
12 別陷於錯誤，而分別於如附表一「匯款日期、時間」欄所示
13 之時間，將如附表一「匯款金額」欄所示之款項，匯至如附
14 表一「匯入帳戶」欄所示之帳戶內。

15 三、於此同時，張淳勝負責依指示前往空軍一號領取或受領所屬
16 詐欺集團其他成員所交付之帳戶包裹，而取得如附表二編號
17 所示人頭帳戶提款卡後並交給劉昱旻，劉昱旻再依張淳勝、
18 暱稱「春風」、「有錢」之指示，於如附表三所示時間、地
19 點，各持如附表三「提領帳戶」欄所示人頭帳戶提款卡，利
20 用設置於上開取款地點之自動櫃員機，輸入張淳勝所告知之
21 提款密碼，提領如附表三「取款金額」欄所示之款項後，復
22 將所領得如附表三「提領金額」欄所示之款項交付給收水之
23 張淳勝，再由張淳勝將贓款轉交給「本案詐欺集團」上游成
24 員朋分，劉昱旻因此可獲得總提領金額4%之報酬、張淳勝可
25 獲得總提領金額2%之報酬。

26 四、後經警方於同日20時36分許，在桃園市○○區○○街00號
27 前，見劉昱旻行跡可疑予以攔查後，經盤問而前往桃園市○
28 ○區○○街00號薇旅旅店307號房逮捕張淳勝，並扣得含附
29 表二所示帳戶在內之人頭帳戶提款卡及中國信託提款卡（卡
30 號：000000000000號）共計6張、手機4支、證件1張、新臺
31 幣（下同）共計12萬348元（劉昱旻5,648元、張淳勝11萬4,

01 700元)，因而查獲。

02 五、案經陳玉珍、楊淑珍、柯雅鳳、余翔競、胡琇婷、張永慧、
03 蘇庭萱、張元瀚、陳柯正、施祐謙訴由桃園市政府警察局桃
04 園分局報告臺灣桃園地方檢察署檢察官偵查後起訴。

05 理 由

06 一、本件被告劉昱旻所犯罪名，非屬死刑、無期徒刑或最輕本刑
07 為三年以上有期徒刑之罪，亦非高等法院管轄第一審案件，
08 其於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經法
09 官告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，
10 本院合議庭依刑事訴訟法第273之1第1項、第273條之2等規
11 定，裁定進行簡式審判程序，是本案之證據調查，不受同法
12 關於證據能力認定規定及調查方式之限制，合先敘明。

13 二、上開犯罪事實，業據被告劉昱旻於偵查、本院審理中均坦承
14 不諱（見113年度偵字第23674號卷一第281-283頁、卷二第7
15 -11頁；本院卷第323頁），並與共同被告張淳勝於偵查、審
16 理中之供述大致相符（見113年度偵字第23674號卷一第287-
17 289頁、卷二第15-18頁；本院卷第43-47頁），並有告訴人
18 陳玉珍、楊淑珍、柯雅鳳、余翔競、胡琇婷、張永慧、蘇庭
19 萱、張元瀚、陳柯正、施祐謙於警詢中之指訴（見113年度
20 偵字第23674號卷一第85-87、91-93、97-98、101-103、107
21 -110、113-115、119-123、127-129、133-136、139-143、1
22 47-151頁）、桃園市政府警察局保安警察大隊113年5月6日
23 職務報告、桃園市政府警察局保安警察大隊搜索扣押筆錄、
24 扣押物品目錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、現
25 場及監視器影像擷取照片13張、被告張淳勝扣案手機畫面擷
26 取照片292張、劉昱旻提領地點監視畫面翻拍照片、扣案如
27 附表二共5張金融卡之交易明細等在卷可考（見113年度偵字
28 第23674號卷一第19、53-61、65-71、73-81、83-84、89-9
29 0、95-96、99-100、105-106、111-112、117-118、125-12
30 6、131-132、137-138、145-146、157-163、165-236頁、卷
31 二第107-128、133-137頁）。從而，本件事證明確，被告劉

01 昱旻上開犯行堪以認定，應依法論科。

02 三、論罪科刑

03 (一)新舊法比較：按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。

04 但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告劉昱旻行為後，洗錢防制法第14條第1項業於113年7月31日，經修正公布為洗錢防制法第19條第1項，自113年8月2日施行。修正前洗錢防制法第14條第1項原規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。」；修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」本件被告所洗錢之財物未達1億元（詳附表），比較修正前之洗錢防制法第14條第1項、修正後之洗錢防制法第19條第1項後段之規定，修正後將法定刑降低為6月以上5年以下之有期徒刑，而對被告較為有利，是本案應適用修正後之規定論處。

19 (二)核被告劉昱旻就附表一編號1至8部分，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財、修正後洗錢防制法第19條第1項後段等罪。另就附表一編號9至10部分，因告訴人柯雅鳳、胡琇婷匯入之款項「尚未遭提領」，尚未達成洗錢之遮斷效果，故係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財（詐欺款項於匯入人頭帳戶時業已既遂）、修正後洗錢防制法第19條第1項後段、第2項洗錢未遂等罪。

27 (三)共犯：被告張淳勝、劉昱旻及詐欺集團成員間就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應依共同正犯論處。

29 (四)競合：被告劉昱旻就附表一編號1-8之告訴人，涉犯三人以上共同犯詐欺取財、修正後洗錢防制法第19條第1項後段等罪，一行為同時觸犯數罪名，為想像競合犯，應從一重論以

01 三人以上共同犯詐欺取財（8罪）。又附表一編號9-10之告
02 訴人，認其涉犯三人以上共同犯詐欺取財、修正後洗錢防制
03 法第19條第1項後段、第2項洗錢未遂等罪，一行為同時觸犯
04 數罪名，為想像競合犯，應從一重論以三人以上共同犯詐欺
05 取財（2罪）。

06 (五)數罪併罰：被告劉昱旻就上開10罪間，犯意個別，行為互
07 殊，應予分論併罰。

08 (六)刑之加重減輕：

09 1.洗錢防制法部分：113年8月2日修正前之洗錢防制法第16條
10 第2項原規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
11 者，減輕其刑」，於113年8月2日修正後之洗錢防制法第23
12 條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自
13 白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」，
14 於113年8月2日修正後之規定以自動繳交全部所得財物始能
15 減刑，是修正後之要件較為嚴格，經新舊法比較結果，應適
16 用113年8月2日修正前之規定。查被告劉昱旻就本案所犯之
17 一般洗錢罪，於偵查、本院審理時皆自白不諱，業如前述，
18 本應依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，惟因
19 其所犯一般洗錢罪屬想像競合犯中之輕罪，本院既以想像競
20 合中之重罪即三人以上共同詐欺取財罪之法定刑處斷，則上
21 開減輕其刑事由僅作為量刑依據，併此敘明。

22 2.詐欺犯罪危害防制條例部分：詐欺犯罪危害防制條例第47條
23 於113年7月31日公布，並自同年8月2日施行，該條例第47條
24 前段規定，犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有
25 犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑。查被告劉昱
26 旻於偵查、本院審理時雖皆自白不諱，惟被告目前在監服刑
27 中，自陳無法繳回犯罪所得等語（見本院卷第303頁），自
28 無法依前開規定減輕其刑。

29 (七)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告劉昱旻明知現今社會詐
30 欺案件層出不窮，嚴重侵害被害人之財產法益及社會秩序，
31 竟為貪圖獲取利益，參與本案詐欺集團，擔任「提款車手」

01 之角色，造成告訴人蒙受財產上之損失，並使不法所得之金
02 流層轉，無從追蹤最後去向，危害財產交易安全，嚴重影響
03 社會秩序，且本案被害人高達10人，所為實值非難；衡以被
04 告劉昱旻於偵、審中均自白犯行，態度尚可，惟未賠償告訴
05 人；兼衡被告之動機、目的、手段、情節、本案參與之程度
06 及角色分工、本案被害人等財產受損之程度；暨斟酌被告於
07 審理中自陳之智識程度與家庭經濟狀況（見本院卷第324
08 頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並定其應執行之
09 刑。

10 四、沒收

11 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
12 者，依其規定；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
13 宜執行沒收時，追徵其價額。刑法第38條之1第1項、第3項
14 分別定有明文。查被告劉昱旻供稱加入本案詐騙集團期間，
15 共獲得約5萬元報酬等語（見偵卷卷二第7頁），係屬被告劉
16 昱旻之犯罪所得，且未據扣案，應依上開規定宣告沒收，於
17 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

18 (二)查扣案之IPHONE黑色手機1支（IMEI：000000000000000000
19 號、見偵卷卷一第59頁），為被告劉昱旻自承用以聯絡詐騙
20 集團上手等語（見本院卷第303頁），應依詐欺犯罪危害防
21 制條例第48條第1項、刑法第38條第2項前段規定宣告沒收。
22 至被告劉昱旻其餘遭扣案之中國信託商業銀行金融卡1張
23 （卡號：00000000000000號）、身分證1張、三星手機1支、
24 現金5,648元（見偵卷卷一第77頁），其供稱與本案犯罪無
25 關（見本院卷第303頁），卷內亦無其他證據可證明有用於
26 本案犯罪，故不予宣告沒收。

27 (三)又檢察官雖於起訴書請求依洗錢防制法第25條第1項，對被
28 告沒收如附表三之所有提領款項等語。按修正後洗錢防制法
29 第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物
30 或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」其立
31 法理由略以：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯

01 罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益
02 （即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不
03 合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』，
04 並將所定行為修正為『洗錢』。」可知該規定乃是針對犯罪
05 客體所為之沒收規定，且未有對其替代物、孳息為沒收或於
06 不能沒收、不宜執行沒收時應予追徵等相關規定。因此，本
07 規定應僅得適用於原物沒收。查被告劉昱旻已提領之款項
08 （即去除附表三提領編號5之最後的8萬元，業於被告張淳勝
09 判決中宣告沒收），其餘均遭被告張淳勝回水給詐騙集團上
10 游，為被告張淳勝於審理中自承（見本院卷第45-46頁），
11 且依據卷內事證，並無法證明該洗錢之財物（原物）仍然存
12 在，亦無上述立法理由所稱「經查獲」之情，因此，尚無從
13 就本件洗錢之財物，對被告諭知沒收，末此敘明。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第273條之1第1
15 項，判決如主文。

16 本案經檢察官劉海樵提起公訴，檢察官徐明光到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
18 刑事第六庭 法 官 施敦仁

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
21 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
22 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
23 送上級法院」。

24 書記官 王智嫻

25 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
26 所犯法條：

27 中華民國刑法第339條之4

28 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
29 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

30 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

31 二、三人以上共同犯之。

01 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
02 對公眾散布而犯之。

03 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
04 電磁紀錄之方法犯之。

05 前項之未遂犯罰之。

06 修正後洗錢防制法第19條

07 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
08 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
09 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
10 以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 附表一、詐騙及匯款情形

13

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款日期	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	備註	主文
1	蘇庭萱 (提告)	0000000	透過社群軟體Dcard聯繫告訴人蘇庭萱，並向告訴人蘇庭萱佯稱欲購買商品，進而要求使用假冒之7-11賣貨便網頁交易，並透過假冒之金融專員向告訴人蘇庭萱佯稱需轉帳開通並完成認證云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。	0000000	1342	4萬0,123元	000-0000000 0000000	張淳勝車上查獲該提款卡	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
				0000000	1429	4萬9,988元	000-0000000 0000	張淳勝車上查獲該提款卡	
2	楊淑珍 (提告)	0000000	以LINE假冒告訴人楊淑珍之弟，並向告訴人楊淑珍佯稱欲借款云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。	0000000	2004	5萬元	000-0000000 00000	劉昱旻身上查獲該提款卡	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
				0000000	2007	3萬元	000-0000000 00000	劉昱旻身上查獲該提款卡	
				0000000	2030	2萬元	000-0000000 00000	劉昱旻身上查獲該提款卡 (此匯款無被領出)	
3	施祐謙 (提告)	0000000	透過臉書聯繫告訴人施祐謙，並向告訴人施祐謙佯稱欲購買商品，進而要求使用假冒之7-11賣貨便網頁交易，並透過假冒之金融專員向告訴人施祐謙佯稱需轉帳開通並完成認證云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。	0000000	1358	4萬5,866元	000-0000000 0000000	張淳勝車上查獲該提款卡	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
4	張元瀚 (提告)	0000000	透過臉書聯繫告訴人張元瀚，並向告訴人	0000000	1512	7,911元	000-0000000 0000	張淳勝車上查獲該提款卡	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，

			張元瀚佯稱欲購買商品，進而要求使用假冒之7-11賣貨便網頁交易，並透過假冒之金融專員向告訴人張元瀚佯稱需轉帳開通並完成認證云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。					卡	處有期徒刑壹年。
5	陳柯正 (提告)	0000000	以LINE假冒告訴人陳柯正之女兒，並向告訴人陳柯正佯稱欲借款云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。	0000000	1405	3萬元	000-0000000 0000	張淳勝車上查獲該提款卡	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
6	陳玉珍 (提告)	0000000	以LINE假冒告訴人陳玉珍之老闆，並向告訴人陳玉珍佯稱欲借款云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。	0000000	1910	4萬元	000-0000000 00000	劉昱旻身上查獲該提款卡	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
7	張永慧 (提告)	0000000	透過臉書聯繫告訴人張永慧，並向告訴人張永慧佯稱欲購買商品，進而要求使用假冒之7-11賣貨便網頁交易，並透過假冒之金融專員向告訴人張永慧佯稱需轉帳開通並完成認證云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。	0000000	1912	4萬9,949元 (更正)	000-0000000 000000	劉昱旻身上查獲該提款卡	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
				0000000	1916	4萬9,959元	000-0000000 000000	劉昱旻身上查獲該提款卡	
8	余翔競 (提告)	0000000	透過臉書聯繫告訴人余翔競，並向告訴人余翔競佯稱欲購買住宿券，進而要求使用假冒之7-11賣貨便網頁交易，並透過假冒之金融專員向告訴人余翔競佯稱需轉帳開通並完成認證云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。	0000000	1915	3萬1,928元	000-0000000 000000	劉昱旻身上查獲該提款卡	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
				0000000	2025	1萬2,071元 (更正)	000-0000000 0000000	劉昱旻身上查獲該提款卡 (此匯款無被領出)	
				0000000	2028	3,999元	000-0000000 0000000	劉昱旻身上查獲該提款卡 (此匯款無被領出)	
9	柯雅鳳 (提告)	0000000	透過網購平台聯繫告訴人柯雅鳳，並向告訴人柯雅鳳佯稱無法下單商品，並透過假賣場、銀行客服人員向告訴人柯雅鳳佯稱需完成認證云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。	0000000	2027	3萬4,977元	000-0000000 0000000	劉昱旻身上查獲該提款卡 (此匯款無被領出)	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
10	胡琇婷 (提告)	0000000	透過臉書聯繫告訴人胡琇婷，並向告訴人胡琇婷佯稱欲購買商品，進而要求使用假冒之7-11賣貨便網頁交易，並透過假冒之金融專員向告訴人胡	0000000	2015	4萬9,985元 (更正)	000-0000000 0000000	劉昱旻身上查獲該提款卡 (此匯款無被領出)	劉昱旻犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

(續上頁)

01

			琇婷佯稱需轉帳開通並完成認證云云，致其陷於錯誤，而依指示匯款。					
--	--	--	---------------------------------	--	--	--	--	--

02

附表二、人頭帳戶

03

編號	戶名	金融機構	帳號	匯入款項之被害人
1	林岱稻	中華郵政股份有限公司	000-000000 00000000	附表一編號1蘇庭萱 附表一編號3施祐謙
2	林岱稻	臺灣中小企業銀行	000-000000 00000	附表一編號1蘇庭萱 附表一編號4張元瀚 附表一編號5陳柯正
3	詹閔勝	臺灣土地銀行	000-000000 000000	附表一編號2楊淑珍 附表一編號6陳玉珍
4	詹閔勝	玉山商業銀行	000-000000 0000000	附表一編號7張永慧 附表一編號8余翔競
5	徐慶榕	台新商業銀行	000-000000 00000000	附表一編號8余翔競 附表一編號9柯雅鳳 附表一編號10胡琇婷

04

附表三、取款情形

05

提領編號	提領帳戶	提領日期	提領時間	提領金額 (新臺幣)	提領地址	提領地點	提領車手	畫面編號
1	000-0000000000 0000	0000000	0000-0000	4萬6,200元	桃園市○○區○○路000號	統一鴻華	劉昱旻	2
		0000000	1403	5,000元	桃園市○○區○○路0段000號	OK-觀音草漯	劉昱旻	3
2	000-0000000000 0	0000000	0000-0000	6萬4,800元	桃園市○○區○○路0段000號	萊爾富超商-觀音大觀店	劉昱旻	4
3	000-0000000000 0000	0000000	1515	800元	桃園市○○區○○路0段000號	萊爾富超商-觀音大觀店	劉昱旻	5
4	000-0000000000 000	0000000	0000-0000	13萬1,800元	桃園市○○區○○路0段000號	全家便利商店-中壢國美店	劉昱旻	6
5	000-0000000000 00	0000000	0000-0000	4萬元	桃園市○○區○○路0段000號	全家便利商店-中壢國美店	劉昱旻	7
		0000000	0000-0000	8萬元	桃園市○○區○○路00號	統一興美	劉昱旻	8

06

附表四：扣案物

07

編號	物品名稱	附註
1	IPHONE 黑色手機1支	(見113年度偵字第23674號卷)

(續上頁)

01

	(IMEI : 000000000000 0000000號)	一第59頁)
--	-----------------------------------	--------