臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度金訴字第1418號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 廖志熹

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9803號）及移送併辦（113年度偵字第13101號），被告於準備程序中被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

廖志熹幫助犯修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑4月，併科罰金新臺幣3萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。

事實及理由

壹、本案犯罪事實及證據均引用檢察官起訴書（附件一）及檢察官移送併辦意旨書（附件二）之記載，並更正、補充如下：

一、更正部分：

(一)附件一部分：犯罪事實一第5行及第8行所載「提款卡及密碼」均更正為「提款卡及密碼、網路銀行帳號及密碼」。犯罪事實一第14行所載「轉帳」更正為「以網路銀行轉帳」。犯罪事實一第14行所載「掩飾」更正為「掩飾、隱匿」。

(二)附件二部分：犯罪事實一第6行所載「帳戶」更正為「帳戶之存摺、提款卡及密碼、網路銀行帳號及密碼」。犯罪事實一第12行所載「轉匯」更正為「以網路銀行轉匯」。

二、補充部分：被告廖志熹於審理時自白。

01 貳、論罪科刑：

02 一、被告行為後，洗錢防制法業於民國112年6月14日修正公布，
03 於同月16日起生效施行，又於113年7月31日修正公布，於同
04 年8月2日起生效施行：

05 (一)113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項規定「有第2條
06 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百
07 萬元以下罰金」，同條第3項規定「前二項情形，不得科以
08 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」；113年7月31日修正後
09 同法第19條第1項則規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處
10 3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
11 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
12 年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」，並刪除
13 修正前洗錢防制法第14條第3項規定。

14 (二)112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯
15 前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」，112年6
16 月14日修正後洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之
17 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」，113年7月
18 31日修正後洗錢防制法第23條第3項則規定：「犯前4條之
19 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
20 部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
21 得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或
22 共犯者，減輕或免除其刑」。

23 (三)經綜合全部罪刑而為比較結果，本案被告幫助洗錢之財物未
24 達新臺幣（下同）1億元、僅於審判中自白、查無犯罪所
25 得，是依修正前洗錢防制法第14條第1項規定，並依112年6
26 月14日修正前洗錢防制法第16條第2項減輕其刑、刑法第30
27 條第2項「得」減輕其刑規定遞減之，再依修正前洗錢防制
28 法第14條第3項及刑法第339條第1項規定對宣告刑為限制，
29 量刑框架為有期徒刑1月以上5年以下；依修正後洗錢防制法
30 第19條第1項後段規定，並依刑法第30條第2項「得」減輕其
31 刑規定減輕之，量刑框架為有期徒刑3月以上5年以下（按刑

01 法第30條第2項為「得減輕其刑」即得減，依最高法院29年
02 度總會決議(一)：「刑法上之必減以原刑減輕後最高度至減輕
03 後最低度為刑量，得減以原刑最高度至減輕最低度為刑量，
04 而比較之」)。依刑法第35條第2項規定，新舊法之最高度
05 有期徒刑同為5年，而舊法最低度有期徒刑為1月，較新法最
06 低度有期徒刑為3月為短，故應以舊法規定較有利於被告，
07 是依刑法第2條第1項規定，一體適用修正前洗錢防制法第14
08 條規定（最高法院刑九庭於113年8月28日關於修正洗錢防制
09 法及制定詐欺犯罪危害防制條例法律適用問題之研討意見參
10 照）。

11 二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
12 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
13 制法第14條第1項之幫助洗錢罪。被告交付中信帳戶資料，
14 幫助詐欺集團詐取告訴人黃炳文、陳曉琪財物，此一幫助行
15 為同時觸犯上開幫助詐欺取財罪、幫助洗錢罪，為想像競合
16 犯，應依刑法第55條規定，從一重論以幫助洗錢罪。被告以
17 幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外行為，為幫助
18 犯，所犯情節較正犯輕微，衡諸其犯罪情節，爰依刑法第30
19 條第2項規定，按正犯之刑減輕其刑。被告於審判中自白幫
20 助洗錢犯行，應依112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第
21 2項減輕其刑，並依法遞減之。移送併辦事實（告訴人陳曉
22 琪部分）與起訴事實為具有想像競合犯之裁判上一罪關係，
23 為起訴效力所及，應併予審理。

24 三、審酌被告貪圖小利，基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定
25 故意，提供其中信帳戶資料予詐欺集團成員，幫助詐欺集團
26 詐得告訴人2人之款項，造成告訴人2人之財產損失，並生掩
27 飾、隱匿不法所得之去向及所在之結果，使檢警查緝困難，
28 助長詐欺犯罪之猖獗，所為應予非難。兼衡被告犯罪之動
29 機、目的、手段、告訴人2人所生損害數額、被告審判中坦
30 承犯行，然未與告訴人2人達成調解並賠償損害之犯後態
31 度。另考量被告自述之學歷、職業、家庭經濟經濟狀況及告

01 訴人向本院所表示無意見等一切情狀，量處如主文所示之
02 刑，並諭知罰金如易服勞役之折算標準。

03 參、沒收：

04 一、查無證據被告有因提供中信帳戶資料而取得犯罪所得，毋庸
05 宣告沒收、追徵其犯罪所得。

06 二、按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。被告
07 行為後，洗錢防制法業經通盤修正，於113年7月31日修正公
08 布，而於同年8月2日施行，已如前述，其中洗錢防制法第18
09 條第1項有關沒收洗錢財物或財產上利益之規定，業經修正
10 為同法第25條第1項規定，自應適用裁判時即修正後洗錢防
11 制法第25條第1項之規定。又修正後洗錢防制法第25條第1項
12 固規定「不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」。然依本條立
13 法理由第二點之說明：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，
14 為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財物或財
15 產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法
16 沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於犯罪行為人
17 與否』...」，可知依本條宣告沒收之洗錢財物或財產上利
18 益，宜以業經「查獲」即扣押者為限，方能發揮澈底阻斷金
19 流、杜絕犯罪之規範目的，而具有宣告沒收之必要。再者，
20 倘被告並非主導犯罪之主事者，僅一度經手、隨即轉手該沒
21 收標的，現已非該沒收標的之所有權人或具有事實上處分權
22 之人，則法院強令被告應就主事者之犯罪所得負責，而對被
23 告宣告沒收追徵，亦有過度沒收而過苛之嫌。查告訴人2人
24 遭詐騙匯入本案中信帳戶後，業遭詐欺集團成員轉出，該等
25 款項均未遭查獲扣案，亦非屬被告所有或實際支配掌控中，
26 如對被告就此部分未扣案之洗錢財物諭知沒收、追徵，核有
27 過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收、
28 追徵。

29 三、被告所有中信帳戶之相關帳戶資料，雖係供本案犯罪所用之
30 物，惟並未扣案，且該帳戶已遭列為警示帳戶，已無從再作
31 為詐欺取財工具，諭知沒收或追徵實無助預防犯罪，欠缺刑

01 法上之重要性，且徒增執行上之人力物力上之勞費，爰不予
02 宣告沒收及追徵。

03 本案經檢察官林宣慧及呂象吾提起公訴，檢察官李昭慶移送併
04 辦，檢察官邱健盛到庭執行職務。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
06 段、第310條之2，判決如主文。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
08 刑事第十二庭 法官 林育駿

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
13 送上級法院」。

14 書記官 楊宇國

15 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 修正前洗錢防制法第14條

18 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
19 幣五百萬元以下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。

21 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

22 中華民國刑法第339條

23 (普通詐欺罪)

24 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
25 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
26 金。

27 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

28 前二項之未遂犯罰之。

01 附件一：

02 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第9803號

04 被 告 廖志熹 男 34歲（民國00年0月00日生）
05 籍設新北市○○區○○○道0段0號6
06 樓（新北○○○○○○○○○○）
07 居新北市○○區○○○00○0號
08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公
10 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

12 一、廖志熹可預見一般人取得他人金融機構帳戶使用，常與財產
13 犯罪具有密切關係，可能利用他人金融機構帳戶作為取得贓
14 款之工具，並掩飾不法犯行，其雖無提供帳戶幫助他人犯罪
15 之確信，仍基於縱若有人持其所交付之金融機構帳戶之存
16 摺、提款卡及密碼犯罪，亦不違背其本意之不確定幫助詐欺
17 取財及幫助一般洗錢之故意，於民國111年9、10月間，將其
18 所申辦之中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶
19 （下稱本案帳戶）之存摺、提款卡、密碼等相關資料，交付
20 真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集團成
21 員即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、一般洗錢
22 之犯意聯絡，於附表所示之時間，以附表所示之詐欺方式，
23 致附表所示之人均陷於錯誤，而依指示於附表所示之匯款時
24 間，將附表所示之匯款金額匯入本案帳戶，旋由不詳詐欺集
25 團成員轉帳至其他帳戶，而以此方式掩飾上開詐欺取財罪犯
26 罪所得之去向。

27 二、案經黃炳文訴由桃園市政府警察局八德分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 一、證據清單及待證事實：

30

編號	證據名稱	待證事實
----	------	------

1	被告廖志熹於偵查中之供述	證明被告係申辦並使用本案帳戶之人，並於111年9、10月間，透過社群軟體臉書尋找網路申辦貸款，因對方稱須包裝金流，故將本案帳戶之存摺、提款卡及密碼交予對方之事實。
2	告訴人即證人黃炳文於警詢時之證述	證明其遭詐欺集團成員「惠雯」、「陳弘熙」、「凱基
3	(1)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表 (2)受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表 (3)金融機構聯防機制通報單 (4)告訴人與詐欺集團成員之對話紀錄翻拍照片及匯款明細	證券-晶晶」等人詐騙，陷於錯誤，而依指示於112年2月6日9時48分許，匯款52萬元至本案帳戶之事實。
4	本案帳戶開戶基本資料及交易明細	(1)證明告訴人於112年2月6日9時48分許，匯款52萬元至本案帳戶。 (2)證明告訴人匯入之上開款項，旋即分別於112年2月6日9時58分許、112年2月6日10時18分許、112年2月6日10時49分許，轉匯10萬元、33萬7,800元、31萬4,000元（其中含告訴人之款項8萬2,200元）至其他帳戶。

01 二、訊據被告廖志熹固坦承將本案帳戶之存摺、提款卡及密碼交
02 予不詳之人，惟矢口否認有何幫助詐欺取財、幫助一般洗錢
03 之犯行，辯稱：我當時急需用錢，就透過臉書、通訊軟體微
04 信尋找網路貸款，對方說他們是民營貸款公司，要包裝金流
05 才可以申請貸款，要我提供存摺、提款卡等語。惟查：金融
06 帳戶係個人理財之重要工具，事關個人財產權益之保障，帳
07 戶資料具專屬性及私密性，多僅本人始能使用，縱偶有特殊
08 情況需交予或供他人使用，亦必係自己所熟知或至少確知對
09 方真實身分之人，雙方具有相當之信賴關係，並深入瞭解用
10 途及合理性，始予提供，實無任意交付予不明人士使用之
11 理。況近來各類形式利用電話或電腦網路途徑進行詐騙，以
12 取得人頭帳戶供被害人匯入詐騙款項之用，並藉此規避檢警
13 查緝，同時掩飾、確保獲取犯罪所得財物之事例層出不窮，
14 更已廣為大眾傳播媒體報導，政府多年來無不透過各式報章
15 雜誌、文宣、廣告、新聞媒體、網路平台等管道廣泛宣導，
16 提醒民眾提高警覺慎加防範，強化個人之防詐意識，降低個
17 資洩露及財產損失風險，遏止詐欺集團之犯行，此可謂已形
18 成大眾共所周知之生活經驗。而行為人可能因各種理由，例
19 如輕信他人商借、租用帳戶之藉口，或落入詐欺集團抓準急
20 需用錢的心理設下的代辦貸款、美化帳戶金流、申請補助等
21 話術而輕率地將帳號資料交給陌生人使用，在交付金融帳戶
22 資料之時，倘行為人主觀已預見該帳戶可能成為犯罪集團行
23 騙工具，仍輕率地將帳戶交付他人使用，於此情形，行為人
24 對於其帳戶落入不明人士手中後，即無法控管該帳戶遭他人
25 任意使用，而極易被利用作為財產犯罪之不法目的使用，當
26 有合理之預見，應認被告交付帳戶當時主觀上之不確定故
27 意。是被告所辯乃臨訟卸責之詞，尚不足採信，其所為幫助
28 詐欺取財、幫助一般洗錢之犯行，堪以認定。

29 三、被告以幫助詐欺取財、幫助一般洗錢之意思，參與詐欺取財
30 及一般洗錢構成要件以外之行為，所為係犯刑法第339條第1
31 項之詐欺取財、洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢等罪

01 嫌，且為幫助犯，請依刑法第30條第2項之規定，按正犯之
02 刑減輕之。被告以1個提供帳戶之行為，同時觸犯幫助詐欺
03 取財及幫助一般洗錢等罪嫌，為想像競合犯，請從一重之幫
04 助洗錢罪處斷。

05 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06 此 致

07 臺灣桃園地方法院

08 中 華 民 國 113 年 2 月 19 日

09 檢 察 官 呂象吾

10 檢 察 官 林宣慧

11 本件正本證明與原本無異

12 中 華 民 國 113 年 5 月 1 日

13 書 記 官 連羽勳

14 附表：

15

編號	被害人	詐騙時間、方式	匯款時間	匯款金額
1	黃炳文 (提告訴)	不詳之詐欺集團成員即於111年12月底，透過通訊軟體LINE，以暱稱「惠雯」、「陳弘熙」、「凱基證券-晶晶」向告訴人佯稱：可投資股票獲利等語。	112年2月6日9時48分許	52萬元

16 附件二：

17 臺灣桃園地方檢察署檢察官移送併辦意旨書

18 113年度偵字第13101號

19 被 告 廖志熹 男 35歲(民國00年0月00日生)

20 籍設新北市○○區○○○道0段0號6

21 樓(新北○○○○○○○○○

22 ○)

23 現居新北市○○區○○○00○0號

24 國民身分證統一編號：Z000000000號

01 上列被告因違反洗錢防制法等案件，認為應移請臺灣桃園地方法
02 院（樂股）併案審理，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如
03 下：

04 一、犯罪事實：

05 廖志熹可預見若將金融機構帳戶提供與不熟識之他人使用，
06 可能因此供不法詐騙份子用以詐使他人將款項匯入後，再加
07 以提領使用，且將產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效
08 果，竟仍基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯意，於民國112
09 年2月6日前之不詳時間，將其名下中國信託商業銀行帳號00
10 0-000000000000號帳戶（下稱本件中信帳戶），提供與不詳
11 詐欺集團成員使用。該不詳詐欺集團成員取得上開帳戶資料
12 後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯
13 意，自111年12月起，經由通訊軟體LINE與陳曉琪聯繫，誣
14 稱參與投資股票以獲利等語，致陳曉琪陷於錯誤，於附表所
15 示匯款時間，將如附表所示匯款金額之款項，匯入本件中信
16 帳戶，旋遭詐欺集團成員轉匯一空，並使前揭遭詐騙之款項
17 去向不明，而無從追查。

18 二、案經陳曉琪訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

19 三、證據：

20 (一)證人即告訴人陳曉琪於警詢時之證詞。

21 (二)證人陳曉琪提出之通訊軟體LINE對話紀錄、網路匯款交易明
22 細擷圖。

23 (三)本件中信帳戶基本資料及帳戶交易明細資料。

24 四、所犯法條：

25 核被告廖志熹所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
26 1項之幫助詐欺取財罪嫌及刑法第30條第1項前段、洗錢防制
27 法第2條第2款、第14條第1項之幫助洗錢罪嫌。被告以一行
28 為觸犯上開幫助詐欺及幫助洗錢等罪嫌，為想像競合犯，請
29 依刑法第55條規定，從較重之幫助洗錢罪嫌處斷。

30 五、併案理由：

31 被告所涉幫助詐欺取財及幫助洗錢等犯嫌，前經本署檢察官

01 以113年度偵字第9803號案件提起公訴，並經貴院樂股以113
02 年度審金訴字第1084號審理中，有前開案件起訴書及全國刑
03 案資料查註表在卷可稽，而本件被告所交付之銀行帳戶同於
04 前案，僅被害人有別，是本案與前經起訴之案件應有想像競
05 合犯之裁判上一罪關係，而為前案起訴之效力所及，爰請予
06 以併案審理。

07 此 致

08 臺灣桃園地方法院

09 中 華 民 國 113 年 5 月 14 日

10 檢 察 官 李昭慶

11 本件證明與原本無異

12 中 華 民 國 113 年 6 月 5 日

13 書 記 官 王伊婷

14 附表：

15

編號	匯款時間	匯款金額
1	112年2月6日9時4分	10萬元
2	112年2月6日9時4分	10萬元
3	112年2月6日9時19分	10萬元
4	112年2月6日9時20分	10萬元
5	112年2月7日9時4分	10萬元
6	112年2月7日9時4分	10萬元
7	112年2月7日9時42分	10萬元
8	112年2月7日9時43分	10萬元
9	112年2月8日9時19分	10萬元
10	112年2月8日9時20分	10萬元