臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度金訴字第1770號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 歐陽守豪

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第549
26號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經
本院告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，裁定改依
簡式審判程序審理，裁定如下：

主 文

歐陽守豪自民國一百一十四年三月五日起延長羈押貳月。

理 由

一、被告歐陽守豪前因詐欺等案件，經法官訊問後，認被告所涉
係組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織、刑法
第216條及第210條之行使偽造私文書、刑法第216條及第212
條之行使偽造特種文書、刑法第339條之4第2項及第1項第2
款之三人以上共同詐欺取財未遂、洗錢防制法第19條第2項
及第1項後段之一般洗錢未遂等罪，犯罪嫌疑重大，又被告
以觀光身分來臺，在臺無住居所，有事實足認有逃亡之虞，
非予羈押不能確保後續審理程序，而有羈押之原因及必要，
爰自113年12月5日起羈押3月在案。

二、按羈押被告，審判中不得逾3月，但有繼續羈押之必要者，
得於期間未滿前，經法院依刑事訴訟法第101條或第101條之
1之規定訊問被告後，以裁定延長之，刑事訴訟法第108條第
1項前段定有明文。又延長羈押期間，審判中每次不得逾2
月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一
審、第二審以3次為限，刑事訴訟法第108條第5項復定有明
文。

01 三、經查，經本院審理後，被告坦承上開犯罪，並有卷內事證足
02 資佐證，足認被告犯罪嫌疑重大，又被告為澳門地區人士，
03 在臺無住居所，顯有事實足認被告有逃亡之虞，無法以羈押
04 以外之強制處分手段替代以保全後續可能之審判、執行程
05 序；又經本院於114年2月19日訊問被告，被告對於是否延長
06 羈押乙節，表示：沒有意見，我確實有犯罪等語，兼衡被告
07 因羈押而承受之人身自由限制程度、被告防禦權之行使、社
08 會公共利益之維護、國家刑事司法權之有效行使等一切因
09 素，就羈押之目的及手段，依比例原則衡量後，認本案有羈
10 押之必要性，爰裁定被告自114年3月5日起延長羈押2月。

11 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，裁定如
12 主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

14 刑事第一庭 法 官 葉宇修

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

17 書記官 蔡世宏

18 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日