臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度金訴字第731號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 楊政諺

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第837、838、839、840號），本院判決如下：

主 文

丁○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、丁○○能預見一般人取得他人金融機構帳戶之行為，常與財產犯罪密切相關，且將金融機構帳戶之金融卡及密碼交付他人使用，恐遭他人用以充作詐欺被害人匯入款項之犯罪工具，藉此逃避追緝，竟仍基於縱有人利用其交付之帳戶作為實施詐欺取財犯行之犯罪工具及幫助他人遮斷金流以逃避國家追訴、處罰，亦不違背其本意之幫助詐欺取財、幫助洗錢犯意，於民國110年7月9日前某日，在桃園市中壢區某公園，將其所申辦之中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱中國信託帳戶）之存摺、金融卡及密碼，交付予真實姓名年籍之詐欺集團成員使用。嗣該詐騙集團成員取得上開中國信託帳戶後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，向附表所示之人施用附表所示之詐術，致附表所示之人陷於錯誤，進而於附表所示之時間匯款附表所示金額至丁○○中國信託帳戶內，復於附表所示第二層匯款時間，不詳詐欺集團成員再轉匯附表所示第二層匯款金額至附表所示第二層帳戶，旋遭提款車手提領一空，以此方式掩飾、隱匿其等之犯罪所得。嗣因附表所示之人察覺有異而報警處理，始循線查悉上情。

01 二、案經甲○○訴由新北市政府警察局；丙○○訴由新北市政府
02 警察局汐止分局，己○訴由新北市政府警察局三重分局，戊
03 ○○訴由臺中市政府警察局第三分局報告臺灣桃園地方檢察
04 署檢察官偵查起訴。

05 理 由

06 壹、證據能力部分：

07 一、本判決所引用被告丁○○以外之人於審判外所為之陳述，被
08 告於本院準備程序時明示同意其證據能力（見本院金訴卷第
09 128頁）。審酌上開陳述作成之情況，均符合法律規定，並
10 無顯不可信之情形，認屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第
11 1項之規定，有證據能力。

12 二、其餘經本判決援引之證據，被告均未爭執其證據能力，且核
13 無公務員違法取證之情形，又與本案犯罪事實之認定具關聯
14 性，並經本院於審判期日，踐行證據調查之法定程序，均有
15 證據能力。

16 貳、實體部分：

17 一、被告丁○○矢口否認涉有幫助詐欺取財及幫助洗錢犯行，辯
18 稱：我因為急需用錢，所以在網路借款，對方跟我表示要做
19 金流，我提供金融卡、存摺，密碼部分我是用LINE告訴對方
20 等語（見本院金訴卷第125頁）。

21 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

22 (一)本案中國信託帳戶係被告所申辦，被告將其申辦中國信託帳
23 戶資料提供予他人使用一情，業據被告於本院準備程序坦承
24 在卷（見本院金訴卷第125-126頁），並有被告中國信託帳
25 戶客戶基本資料及歷史交易明細附卷可稽（見偵29170卷第4
26 9-54頁），此部分事實首堪認定。

27 (二)另某身分不詳之人分別以附表所示之方式對各被害人施用詐
28 術，致各被害人因而陷於錯誤，於附表所示之時間，匯款至
29 被告申辦之中國信託帳戶一節，此有附表「證據出處」欄所
30 示之證據可證。足證附表所示之被害人因某身分不詳之人施
31 用詐術，匯出如附表所示之款項，因而受有財產損害。某身

01 分不詳之人，則是利用被告交付本案中國信託帳戶，作為向
02 被害人詐欺取財之工具，並於被害人匯款後，將款項轉出而
03 掩飾詐欺所得之去向。

04 (三)金融帳戶具有高度專屬性及私密性，供帳戶所有人作為理
05 財、儲蓄、匯款或其他金融交易之使用。若任何人取得金融
06 帳戶網路銀行密碼，即可順利利用該帳戶進行存款及匯款，
07 此為一般社會生活常識，任何有使用金融帳戶經驗之人均能
08 知悉。且現今詐欺集團猖獗，多係利用電話、網路或冒用公
09 務員之名義誘騙被害人轉帳匯款後，再利用金融帳戶匯出或
10 領取不法所得，此已多次見諸新聞媒體報導，並由政府及金
11 融機構安全宣導多年。被告於行為時，為智識正常之成年
12 人，且自承其知悉不可任意將帳戶資料提供予他人使用，否
13 則會被拿來從事詐欺等財產犯罪等情（見本院金訴卷第126
14 頁）。況被告前於108年間，因提供其中國信託帳戶存摺及
15 提款卡予他人，經檢察官為不起訴處分，有該不起訴處分書
16 在卷可憑（見本院金訴卷第155-160頁），足見被告已預見
17 將本案中國信託帳戶資料交予他人使用，該帳戶即可能遭用
18 於遂行詐欺取財犯罪，並用以匯出犯罪所得。被告雖無意積
19 極促使此結果發生，然其仍將本案中國信託帳戶資料交付他
20 人使用，應認其主觀上已容任上開不法結果發生而具有不確
21 定故意。

22 (四)被告雖以前詞置辯，然其稱：我沒有留存與對方的電話紀錄
23 等語（見本院金訴卷第126頁），則被告上開所辯，實難採
24 信。再參以被告前案為檢警偵辦提供帳戶資料之經驗，被告
25 當可預見帳戶可能作為遂行詐欺取財犯罪及掩飾犯罪所得之
26 用途，卻未為任何措施可確保不至於淪為詐欺犯罪之人頭帳
27 戶，即輕率將本案中國信託帳戶資料交予他人使用，應認其
28 主觀上已容任上開不法結果發生而具有不確定故意，故而被
29 告所辯自不足採憑。

30 三、綜上所述，被告可預見本案中國信託帳戶可能用於詐欺取財
31 及提領犯罪所得之不法用途，仍任意將本案中國信託帳戶交

01 予他人使用，而有容任不法結果發生之不確定故意。另本案
02 實施詐欺犯罪之人，無證據證明為3人以上，就參與犯罪
03 者，亦無事證顯示有兒童或少年，基於罪疑唯輕之法理，應
04 認參與犯罪者均為成年人，且詐欺正犯人數未達3人以上。
05 從而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論罪科
06 刑。

07 四、論罪科刑：

08 (一)新舊法比較之說明：

09 1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
10 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
11 第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判時
12 法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之
13 刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該
14 條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」之輕
15 重，係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規
16 定之次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。
17 最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條
18 第1項、第2項分別定有明文。經查：

19 2.洗錢防制法之修正：

20 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，除第6
21 條及第11條之施行日期另定外，餘於000年0月0日生效。而
22 洗錢防制法第2條雖就洗錢定義稍做修正，然本案被告所為
23 不論依修正前後之規定，均該當洗錢行為。而修正前洗錢防
24 制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處
25 7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正
26 後第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3
27 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
28 洗錢財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年
29 以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」。本案被
30 告幫助洗錢之財物並未達1億元，經依刑法第35條比較主刑
31 之重輕，依幫助犯得減之規定，係以原刑最高度至減輕最低

01 度為刑量，而比較（最高法院29年度總會決議(一)），依修正
02 前洗錢防制法第14條第3項之規定，量刑框架為1月至5年，
03 新法則為3月至5年，因最高度刑相同，以最低度刑比較結
04 果，修正前洗錢防制法第14條第1項之規定較為有利，依上
05 說明，應適用修正前規定。

06 3.關於洗錢防制法之自白減刑部分：

07 被告行為後，洗錢防制法關於偵查、審判中自白減輕其刑之
08 規定，先於112年6月14日修正公布，並於同月16日生效，後
09 於113年7月31日又再次修正公布，同年0月0日生效施行。11
10 2年6月14日修正後規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審
11 判中均自白者，減輕其刑。」（下稱中間時法），現行洗錢防
12 制法第23條第3項則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次
13 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
14 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
15 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
16 除其刑。」（下稱現行法），經綜合比較上開行為時法、中間
17 時法、現行法可知，立法者持續限縮自白減輕其刑之適用規
18 定，中間時法及現行法都必須要行為人於「偵查及歷次審判
19 中」均自白，且現行法增列「如有所得並自動繳交全部所得
20 財物」之條件，始符減刑規定，相較於行為時法均更為嚴
21 格，現行法之規定，未較有利於被告，查被告於偵查及本院
22 均否認自白洗錢犯行，已如前述，自無適用上開自白減輕其
23 刑之規定。

24 4.經整體比較後，二者之最高度刑均為5年，然最低刑度分別
25 為1月、3月，故以修正前洗錢防制法第14條第1項規定有利
26 於被告，應適用修正前之規定論罪。

27 (二)按刑法上之幫助犯，係指以幫助之意思，對於正犯資以助
28 力，而未參與實施犯罪之行為者而言（最高法院49年台上字
29 第77號判決意旨參照）。被告將本案中國信託帳戶資料提供
30 予他人，容認他人以之為詐欺取財、洗錢之工具，惟提供金
31 融帳戶資料，並非詐欺取財及一般洗錢罪之構成要件行為，

01 且亦無證據可證被告有參與前揭詐欺取財、洗錢之犯行，或
02 與該詐欺集團成員間有何犯意聯絡之情，僅有不確定故意幫
03 助他人遂行詐欺取財、洗錢之意思及行為。

04 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項、第339條第1項之幫助
05 詐欺取財罪及刑法第30條第1項、修正前洗錢防制法第14條
06 第1項之幫助一般洗錢罪。被告係以一提供本案中國信託帳
07 戶資料之幫助行為，幫助詐欺集團成員對附表所示之被害人
08 實施詐欺取財之犯行，係屬一行為同時觸犯數幫助詐欺取財
09 及幫助洗錢罪，屬想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一
10 重論以刑法第30條第1項、修正前洗錢防制法第14條第1項之
11 幫助洗錢罪。

12 (四)刑之減輕：

13 被告於本案為幫助犯，依其犯罪之情節，爰依刑法第30條第
14 2項規定，按正犯之刑減輕之。

15 (五)科刑：

16 審酌被告任意提供金融帳戶予他人使用，而使他人得以利用
17 帳戶遂行詐欺取財及洗錢犯罪，非但造成被害人受有財產上
18 之損害，更助長詐騙歪風，兼衡被告之犯罪動機、參與之情
19 節、犯後態度、智識能力及生活狀況等一切情狀，量處如主
20 文所示之刑，並就罰金部分，諭知易服勞役之折算標準。

21 五、沒收部分：

22 被告將中國信託帳戶交付他人使用，無事證顯示已實際獲取
23 報酬，即無應沒收之犯罪所得。另被告交付帳戶後，對匯入
24 帳戶之資金已失去實際處分權，被害人受騙而匯入之款項即
25 非被告所有，無從依刑法第38條之1第1項前段或依洗錢防制
26 法第18條第1項規定沒收。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，113年7月31日修
28 正公布前洗錢防制法第14條第1項，刑法第2條第1項前段、第11
29 條、第30條第1項前段、第339條第1項、第55條、第30條第2項、
30 第42條第3項前段，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。

31 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官李亞蓓、李昭慶到庭執行

01 職務。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

03 刑事第四庭 法官 黃柏嘉

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
08 送上級法院」。

09 書記官 蔡紫凌

10 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

11 附錄本案論罪科刑法條：

12 刑法第30條

13 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
14 亦同。

15 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

16 刑法第339條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 修正前之洗錢防制法第2條

23 本法所稱洗錢，指下列行為：

24 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追
25 訴，而移轉或變更特定犯罪所得。

26 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
27 權、處分權或其他權益者。

28 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

29 修正前之洗錢防制法第14條

- 01 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
 02 幣5百萬元以下罰金。
 03 前項之未遂犯罰之。
 04 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

05 附表：
 06

編號	告訴人	詐欺時間、方式	第一層匯款時間、金額（新臺幣）	第二層匯款時間、金額（新臺幣）	提領時間、金額（新臺幣）	證據出處	偵查案號
1	戊○○	戊○○於110年6月3日某時，在社群網站認識一名暱稱為「厚德載物」之詐騙集團成員，該員向戊○○詐稱：參與投資網站，並按指示操作可獲利云云，致戊○○陷於錯誤，而於右列時、地，匯出右列款項至右列帳戶。	於110年7月9日上午10時38分許，匯款60萬元至被告丁○○之中國信託商業銀行帳戶。	於110年7月9日中午12時42分許，由上揭第一層中信帳戶匯款60萬元至另案被告楊家和名下之玉山商業銀行帳戶（帳號000-0000000000000000）。	110年7月9日下午13時18分、包含上開60萬元之151萬元。	1. 證人即告訴人戊○○於警詢時之證詞（見偵40304卷第39-41頁、第43-44頁）。 2. 戊○○提供之匯款單、詐騙集團成員偽造之身分證LINE對話截圖、存摺匯款紀錄、詐騙集團成員提供之投資網址、匯款單（見偵40304卷第45-50頁）。 3. 本案中信帳戶帳號查詢客戶基本資料、歷史交易明細（見偵40304卷第19-38頁）。 4. 另案被告楊家和玉山銀行帳號查詢客戶基本資料、歷史交易明細（見偵40304卷83-105頁）。 5. 玉山銀行取款憑證（見偵40304卷第121-125頁）。	110年度偵字第40304號
2	己○	己○於110年7月6日下午4時45分許，由朋友劉勤推薦參與「高盛證券投資平台」，平台人員向己○詐稱：匯款至所提供之帳戶可投資獲利云云，致己○陷於錯誤，而於右列時、地，匯出右列款項至右列帳戶。	於110年7月9日中午12時29分許，匯款2萬元至被告丁○○之中國信託商業銀行帳戶。	於110年7月9日12時32分許，由上揭第一層中信帳戶匯款包含上開2萬元之34萬元至另案被告邱靖皓名下之中國信託商業銀行帳戶（帳號000-0000000000000000）。	110年7月9日中午12時58分、包含上開2萬元之12萬元。	1. 證人即告訴人己○於警詢時之證詞（見偵21641卷第7-8頁）。 2. 己○提供之對話截圖與匯款交易明細截圖（見偵21641卷第15-17頁）。 3. 本案中信帳戶帳號查詢客戶基本資料、歷史交易明細（見偵21641卷第23-27頁）。	111年度偵字第21641號

						4. 另案被告邱靖皓中信銀行帳號查詢客戶基本資料、歷史交易明細(見債21641卷第49-98頁)。	
3	丙○○	丙○○於110年5月18日某時,在社群網站認識一名暱稱為「林凱鑫」之詐騙集團成員,該員向丙○○詐稱:投資彩票,可以獲利云云,致丙○○陷於錯誤,而於右列時、地,匯出右列款項至右列帳戶。	於110年7月9日下午2時18分許,匯款25萬元至被告丁○○之中國信託商業銀行帳戶。	於110年7月9日下午2時38分許,由上揭第一層中信帳戶匯款包含上開25萬元之41萬9,000元至另案被告吳紳睿名下之合作金庫商業銀行帳戶(帳號000-0000000000)。	110年7月9日15時27分、包含上開25萬元之40萬元。	1. 證人即告訴人丙○○於警詢時之證詞(見債29170卷第13-16頁)。 2. 丙○○提供之郵政跨行匯款申請書、郵政自動櫃員機交易明細表、郵政存簿儲金簿封面及內頁(見債29170卷第27-47頁)。 3. 本案中信帳戶帳號查詢客戶基本資料、歷史交易明細(見債29170卷第49-54頁)。 4. 另案被告吳紳睿合作金庫帳號查詢客戶基本資料、歷史交易明細(見債29170卷第91-100頁)。 5. 合作金庫提領40萬元之取款憑條(見債29170卷第107-109頁)。	111年度偵字第29170號
4	甲○○	甲○○於110年3月至6月間某時,在社群網站認識暱稱為「陳亦名」、「蔡建斌」、「邱文斌」等詐騙集團成員,並向甲○○詐稱:投資彩票,可以獲利云云,致甲○○陷於錯誤,而於右列時、地,匯出右列款項至右列帳戶。	於110年7月12日10時05分許,匯款7萬元至被告丁○○之中國信託商業銀行帳戶。	於110年7月12日上午11時53分許,由上揭第一層中信帳戶匯款包含上開7萬元之22萬元至另案被告楊家和名下之玉山商業銀行帳戶(帳號000-0000000000)。	110年7月13日15時26分、包含上開7萬元之部分2萬元 110年7月13日15時27分、包含上開7萬元之部分2萬元 110年7月13日15時28分、包含上開7萬元之部分2萬元 110年7月13日15時29分、包含上開7萬元之部分2萬元	1. 證人即告訴人甲○○於警詢時之證詞(見債14669卷第13-21頁)。 2. 甲○○提供匯款丁○○合作金庫商業銀行匯款申請書代收收入傳票(2)客戶收執聯(見債14669卷第23頁)。 3. 本案中信帳戶帳號查詢客戶基本資料、歷史交易明細(見債14669卷第25-32頁)。 4. 另案被告楊家和帳號查詢客戶基本資料、歷史交易明細(見債14669卷53-65頁)。	112年度偵字第14669號