

臺灣桃園地方法院刑事判決

114年度審金訴字第208號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 張詠儀

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵續字第363號）及本院依職權併辦（即臺灣新竹地方檢察署113年度偵字第3427號、第5661號、112年度偵字第21144號、第18872號、第20001號），本院判決如下：

主 文

丁○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、丁○○可預見如將金融機構帳戶提款卡及密碼等提供不相識之人使用，可能幫助他人利用該帳戶作為詐欺取財時指示受詐騙者匯款及行騙之人提款之工具，且受詐騙者匯入款項遭提領後，即遮斷資金流動軌跡，達到掩飾、隱匿犯罪所得之目的，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年6月4日8時7分後之某時，在桃園市○○區○○路0000號之衛生福利部桃園醫院附近之統一超商門市，將其申辦之中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱中信帳戶）、兆豐國際商業銀行帳號000-0000000000號帳戶（下稱兆豐銀行帳戶）、中華郵政股份有限公司帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）（此三帳戶以下合稱本案帳戶）之金融卡及密碼，以寄件方式提供予不詳詐欺集團成員「徵工黃小姐」（無證據顯示丁○○知悉或可得而知該詐欺集團成員達3人以上或其中含有少年成員）使用。嗣本案詐欺集團成員取得上開帳戶後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，遂以

附表所示之方式，詐騙如附表所示之人，致其陷於錯誤，於附表所示之匯款時間，匯款附表所示之金額至本案帳戶，再由本案詐欺集團成員提領一空，以此方式隱匿詐欺犯罪所得之來源及去向。

二、案經庚○○訴由新北市政府警察局新莊分局，再交移送臺灣桃園地方檢察署偵查起訴及本院依職權併辦。

理 由

壹、證據能力：

一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據。又被告以外之人於審判外之陳述，雖不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項同意，刑事訴訟法159條第1項、第159條之5分別定有明文。查證人即附表所示之人於警詢之陳述，固係審判外之陳述而屬傳聞證據，惟被告就上開審判外之陳述，於本院審理中，知有該項證據，未曾於言詞辯論終結前聲明異議，而本院審酌該等證人陳述作成時之情況，並無違法取證及證明力過低之瑕疵，亦認以之作為證據為適當，依前揭規定說明，自有證據能力。

二、次按「除前三條之情形外，下列文書亦得為證據：一、除顯有不可信之情況外，公務員職務上製作之紀錄文書、證明文書。二、除顯有不可信之情況外，從事業務之人於業務上或通常業務過程所須製作之紀錄文書、證明文書。三、除前二款之情形外，其他於可信之特別情況下所製作之文書。」刑事訴訟法159條之4亦定有明文。卷附之本案郵局帳戶、兆豐銀行帳戶、中信銀行帳戶基本資料及交易明細、中國信託銀行函覆本院之資料、中華郵政函覆本院之資料、兆豐銀行函覆本院之資料、附表所示之人提出之匯款單據，均為銀行人員於日常業務所製作之證明文書及紀錄文書，復無顯有不可

01 信之情況，依上開規定，自有證據能力。

02 三、卷附之附表所示之人提出之網銀轉帳明細截圖、與詐欺集團
03 之對話紀錄截圖、手機通聯記錄截圖、郵政匯款申請書影
04 本、被告與詐騙集團成員之對話截圖、「日大包裝器材有限
05 公司」名義之契約書、交貨便單據照片，均係以機械方式呈
06 現拍照之畫面，或所列印之影像，並非供述證據，且亦無剪
07 接變造之嫌，自有證據能力。另本件認定事實所引用之卷內
08 其餘卷證資料，並無證據證明係公務員違背法定程序所取
09 得，被告於審判程序中復未於言詞辯論終結前表示異議，且
10 卷內之文書證據，亦無刑事訴訟法第159條之4之顯有不可信
11 之情況與不得作為證據之情形，則依刑事訴訟法第159條之5
12 之規定，本件認定事實所引用之所有文書證據，均有證據能
13 力。

14 貳、實體部分：

15 一、訊據被告丁○○矢口否認犯行，辯稱：當時我只是為了找代
16 工的工作，加上老公身體不好住加護病房，所以想找代工的
17 工作在家裡賺錢，因為在網路上看到有人PO文，我就詢問，
18 對方說收入不錯，我也不知道對方是詐騙集團，我一毛錢也
19 都沒有拿到，最後我才知道這是詐騙集團云云。惟查：

20 (一)證人即附表所示之人之被害情節業據其等於警詢證述明確，
21 並提出網銀轉帳明細截圖、與詐欺集團之對話紀錄截圖、手
22 機通聯記錄截圖、匯款單據為憑，且有本案郵局帳戶、兆豐
23 銀行帳戶、中信銀行帳戶基本資料及交易明細、中國信託銀
24 行函覆本院之資料、中華郵政函覆本院之資料、兆豐銀行函
25 覆本院之資料附卷可稽，是如附表所示之人遭詐欺集團欺騙
26 後，其等匯款至被告本案帳戶內，再遭本案詐欺集團之車手
27 以被告寄送之提款卡提領一空之事實，首堪認定。

28 (二)被告雖以前詞置辯，然被告於臺灣新竹地方檢察署(下稱竹
29 檢)檢察官偵訊時所提之與「徵工黃小姐」之對話截圖(該對
30 話截圖及其所提「日大包裝器材有限公司」名義之契約書、
31 交貨便單據照片，均見竹檢112偵18872號卷36頁以下)顯然

01 已係其之帳戶遭列警示帳戶後之對話截圖，是其為何應徵工
02 作卻須寄送多達三家銀行之提款卡予「徵工黃小姐」，無從
03 據此得知，遑論被告尚提供密碼予對方。再依被告上開所提
04 供之有限之對話截圖，「徵工黃小姐」提及公司財務有將材
05 料費匯至被告的卡片，被告亦向竹檢檢察官辯稱「徵工黃小
06 姐」告知伊要帳戶實名制購買材料云云，然被告應徵家庭代
07 工，即使材料費須被告負擔，亦應由被告匯款至「徵工黃小
08 姐」之公司指定之帳戶，豈有反由公司匯款至被告帳戶之
09 理，且提款卡並無姓名年籍資料，亦與所謂實名制完全無
10 關，此為極普通之常識，被告不得以帳戶實名制購買材料云
11 云而卸責。再被告向竹檢檢察官辯稱「徵工黃小姐」向伊稱
12 政府可依一個帳戶補助一萬元云云，並向竹檢檢察官提出
13 「日大包裝器材有限公司」名義之契約書為證，然即便政府
14 確有補助從事家庭代工之人，亦應係以身分證件確認身分加
15 以登記後加以補助，核無索取提款卡之必要與可能，蓋提款
16 卡亦無從確認應徵者之身分，甚或為冒領補助金亦可能以他
17 人之提款卡加以申請。非僅如此，依被告所辯「徵工黃小
18 姐」向伊稱政府可依一個帳戶補助一萬元云云，並向竹檢檢
19 察官提出「日大包裝器材有限公司」名義之契約書上記載一
20 張提款卡可申請補助金一萬元，每人最多提供六張提款卡申
21 請六萬元補助金，然則，既稱補助，當然以人頭計之，絕無
22 可能以被告得以提出幾張提款卡就據以提高補助金額，是一
23 般人處被告情境下，並無相信「徵工黃小姐」所言為真之
24 理，反而，被告在此情境下，仍寄出三張提款卡以求獲得三
25 萬元補助金，無非形同以提款卡之張數價賣提款卡，已完全
26 與補助金無涉。又依被告被所辯及其所提交貨便單據照片，
27 其係以交貨便寄交提款卡，然被告僅係應徵代工，並非在網
28 上賣貨並與7-net合作以「交貨便」寄交貨物予購買者，則
29 被告此舉無異將其提款卡視同貨物出賣，尤非應徵家庭代工
30 所應為，更況，依被告所提交貨便單據照片，被告並非將提
31 款卡及密碼寄至「日大包裝器材有限公司」，反係寄至7-11

01 另一門市即寶宏門市，而被告更以假名「魏*聖」寄交，被
02 告明知於此，仍不向7-11店員詢問並要求更正寄交人之姓
03 名，即屬無從卸責。更甚者，被告於將提款卡及密碼寄交
04 前，更於112年6月4日8時7分將本案郵局帳戶內之款項12,00
05 0元加以提領，至此該帳戶內僅餘63元，被告又於112年6月3
06 日22時5分以網銀將本案兆豐帳戶內之款項12,000元轉出至
07 另一中信帳戶內，至此該帳戶內僅餘130元，再將本案帳戶
08 提款卡及密碼寄交「徵工黃小姐」，尤可見其心知蹊蹺，其
09 應徵家庭代工與一般常情相違，乃為求自保，先將己之帳戶
10 內之款項加以提領及轉匯，其既已明知蹊蹺之處，然仍為圖
11 取三萬元補助金而提供三張提款卡並均提供密碼，其自具幫
12 助詐欺及幫助洗錢之不確定犯意，斷不得以「家庭代工」之
13 犯罪動機而否定該項犯罪之主觀故意，據而卸責。

14 (三)復申而言之，按刑法上之故意，可分為確定故意（直接故
15 意）與不確定故意（間接故意或未必故意），所謂不確定故
16 意，係指行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而其發生
17 並不違背其本意者，刑法第13條第2項定有明文。又按刑法
18 第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客觀上有
19 幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助意思，
20 對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而言。幫助
21 犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故意不法構
22 成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現該特定不
23 法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概略認識該
24 特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為之細節或
25 具體內容，此即學理上所謂幫助犯之「雙重故意」。而依金
26 融帳戶係個人資金流通之交易工具，事關帳戶申請人個人之
27 財產權益，進出款項亦將影響其個人社會信用評價，極具專
28 屬性，且金融機構開立帳戶多無特殊限制，一般民眾皆得以
29 存入最低開戶金額之方式申請之，一般人可在不同之金融機
30 構申請多數之存款帳戶使用，此乃眾所周知之事實，如非供
31 作不法用途，任何人大可以自己名義申請開戶，實無需使用

01 他人帳戶，且金融帳戶與提款卡、密碼及現今因應FinTech
02 而開放之網銀功能相互結合，尤具專有性，若落入不明人士
03 手中，更極易被利用為取贓之犯罪工具。又詐欺集團經常利
04 用各種方式蒐集取得他人帳戶，藉此隱匿其財產犯罪之不法
05 行徑，規避執法人員之查緝，並掩飾、確保因自己犯罪所得
06 之財物，類此在社會上層出不窮之案件，已廣為新聞傳播媒
07 體所報導，政府有關單位亦致力宣導民眾多加注意防範，是
08 避免此等專屬性甚高之物品被不明人士利用為犯罪工具，當
09 為一般人在社會生活中所應有之認識。被告行為時已滿47
10 歲，依戶籍資料為高中畢業，是其就己之任意交付本案帳戶
11 之金融卡及密碼予他人，顯已無法控管該帳戶如何使用，一
12 旦被用作不法用途，其亦無從防阻，其對於該帳戶嗣後被詐
13 欺集團利用作為收受、提領或轉匯詐欺犯罪所得之工具，自
14 已有預見，猶仍將該帳戶資料提供予他人，容任該帳戶可能
15 遭他人持以作為詐騙他人所用之風險發生，其主觀上顯具有
16 縱有人利用上開帳戶實施詐欺取財犯罪之用，亦容任其發生
17 之不確定故意甚明。再一般金融帳戶結合提款卡可作為匯
18 入、轉出、提領款項等用途，此乃眾所周知之事，則被告將
19 本案帳戶之金融卡及密碼提供予他人使用，其主觀上自己認
20 識到該等帳戶可能作為對方收受、轉出款項使用甚明。是被
21 告對於本案帳戶後續資金流向實有無法追索之可能性，對於
22 匯入本案帳戶內之資金如經持有提款卡者提領或以持實體卡
23 片至ATM操作之方式轉匯或以網路銀行結合約定轉帳之方式
24 轉匯，已無從查得，形成金流斷點，將會產生遮斷金流以逃
25 避國家追訴、處罰之效果，主觀上顯有認識。是以，被告對
26 於任意交付本案帳戶之金融卡及密碼，使詐欺集團成員得以
27 利用本案帳戶收受詐欺所得款項，並透過ATM提領、轉匯贓
28 款，而形成資金追查斷點之洗錢行為既有預見，猶提供該帳
29 戶資料予對方使用，其主觀上顯有縱有人利用該帳戶作為洗
30 錢之用，亦容任其發生之幫助洗錢之不確定故意，亦堪認
31 定。被告否認本件幫助詐欺取財及幫助洗錢之犯行，自非可

01 採。綜上，被告前揭所辯，要屬卸責之詞，無從阻卻犯罪，
02 以其之認罪始為可採，本件事證明確，被告犯行堪以認定，
03 應依法論科。

04 (四)綜上，被告前揭所辯，要屬卸責之詞，不足採信。本件事證
05 明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

06 二、論罪科刑：

07 (一)洗錢防制法之新舊法比較之說明：

- 08 1.被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日（下稱現行法）修
09 正公布，修正前之洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條
10 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500
11 萬元以下罰金。」，第3項規定：「前2項情形，不得科以超
12 過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修正後之現行法第19
13 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上1
14 0年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
15 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
16 期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」。
- 17 2.依被告行為時法，本件被告之特定犯罪係普通詐欺罪，是依
18 修正前洗錢防制法第14條第3項之規定，修正前洗錢防制法
19 第14條第1項之宣告刑之上限為有期徒刑5年，此與現行法第
20 19條第1項後段規定之宣告刑之上限為有期徒刑5年相同，再
21 依刑法第35條第2項，同種之刑，最高度相等者，以最低度
22 之較長或較多者為重，因現行法第19條第1項後段規定之有
23 期徒刑最低度為六月，而依修正前第14條第3項之規定，修
24 正前洗錢防制法第14條第1項之宣告刑之有期徒刑最低度為
25 二月，是以，修正後之現行法第19條第1項後段規定對被告
26 並無較為有利之情形，顯然本件應適用行為時即修正前洗錢
27 防制法第14條第1項處罰之。又實務或論「修正前洗錢防制
28 法第14條第3項之規定屬於總則性質，僅就宣告刑之範圍予
29 以限制，並非變更其犯罪類型，原有法定刑並不受影響，該
30 規定不能變更本件應適用新法一般洗錢罪規定之判斷」等
31 語，然本院衡以修正前洗錢防制法第14條第3項既規定依洗

01 錢行為係洗何等特定犯罪之犯罪所得，進而依各該特定犯罪
02 之宣告刑上限修正並限制修正前洗錢防制法第14條第1項之
03 刑度上限，則可見修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗
04 錢罪之刑度上限可依不同之案件類型、不同之案情而有變
05 動，是以，修正前洗錢防制法第14條第3項係屬「刑法分則
06 性質」，上開見解並非可採，並此指明。

- 07 3.實務上就上開新舊法之比較，有引用最高法院110年度台上
08 字第1489號判決意旨者即「關於新舊法之比較，應適用刑法
09 第2條第1項之規定，為『從舊從輕』之比較。而比較時，應
10 就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連
11 犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定
12 加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪
13 刑之結果而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯
14 罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅
15 度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合
16 考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於
17 該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係
18 經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以
19 決定之各相關罪刑規定，具有適用上之『依附及相互關聯』
20 之特性，自須同其新舊法之適用。而『法律有變更』為因，
21 再經適用準據法相互比較新舊法之規定，始有『對被告有利
22 或不利』之結果，兩者互為因果，不難分辨，亦不容混
23 淆。」等語，然該判決意旨實係針對94年2月2日修正公布，
24 自95年7月1日施行之刑法總則各條文之新舊法之比較適用而
25 發，此觀上開判決意旨之後接「原判決就刑法第28條、第31
26 條第1項、第33條第5款、第55條及第56條，修正前、後綜合
27 比較，認適用修正前之刑法，對上訴人較為有利，應整體適
28 用上訴人行為時即修正前刑法相關規定。於法並無違誤。」
29 等文字即可知之，而本案中，僅刑法分則性質之特別刑法即
30 行為時法之修正前洗錢防制法第14條第1項與現行法之洗錢
31 防制法第19條第1項後段之重輕比較適用，殊無比附援引上

01 開判決意旨之餘地與必要，應回歸刑法總則第35條以定行為
02 時法與現行法之重輕，並此指明。

03 (二)按刑法上之幫助犯係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫
04 助之意思，於正犯實行犯罪之前或犯罪之際，為犯罪構成要件
05 以外之行為，而予以助力，使之易於實行或完成犯罪行為
06 之謂。所謂以幫助之意思而參與者，指其參與之原因，僅在
07 助成正犯犯罪之實現者而言，又所謂參與犯罪構成要件以外
08 之行為者，指其所參與者非直接構成某種犯罪事實之內容，
09 而僅係助成其犯罪事實實現之行為者（最高法院88年度台上
10 字第1270號、97年度台上字第1911號判決意旨參照）。次按
11 金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並無
12 任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使用，
13 是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳戶，
14 反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供提款
15 卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能
16 作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生
17 遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯
18 意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成
19 立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年台上大字第3101號
20 裁定意旨參照）。經查，被告將其上開帳戶之提款卡及密碼
21 交予詐欺集團不詳成員，俟輾轉取得上開金融機構帳戶資料
22 之本案詐欺集團機房成員再對附表所示之人施以詐術，令其
23 等均陷於錯誤，而依指示匯款至被告本案帳戶後，繼而由本
24 案詐欺集團車手將匯入之款項陸續提領一空，以此方式製造
25 金流斷點，而掩飾、隱匿上開詐欺取財犯罪所得之所在及去
26 向，是被告交付金融機構存款帳戶資料所為，係對他人遂行
27 詐欺取財及洗錢之犯行資以助力而實施犯罪構成要件以外之
28 行為，且在無積極證據證明被告係以正犯之犯意參與犯罪行
29 為之情形下，揆諸前開判決意旨，應認被告所為應僅成立幫
30 助犯，而非論以正犯。

31 (三)次按幫助犯係從屬於正犯而成立，並無獨立性，故幫助犯須

對正犯之犯罪事實，具有共同認識而加以助力，始能成立，其所應負責任，亦以與正犯有同一認識之事實為限，若正犯所犯之事實，超過其共同認識之範圍時，則幫助者事前既不知情，自不負責（最高法院75年度台上字第1509號判決意旨參照）。茲查，被告雖可預見交付上開金融機構帳戶資料，足以幫助詐欺集團施以詐術後取得贓款，主觀上有幫助詐欺之不確定故意，惟尚不能據此即認被告亦已知悉本案詐欺集團成員之人數有3人以上而詐欺取財，復無證據證明被告對於本案詐欺集團對附表所示之人之詐騙手法及分工均有所認識及知悉，依「所犯重於所知，從其所知」之法理，此部分尚無從遽以論斷被告成立幫助三人以上共同犯詐欺取財罪嫌。

(四)洗錢防制法部分：

按洗錢防制法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得，洗錢防制法第2條定有明文。復按現行洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，祇須有同法第2條各款所示行為之一，而以同法第3條規定之特定犯罪作為聯結即為已足；倘行為人意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定犯罪所得直接消費處分，甚或交予其他共同正犯，或由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流移動，即難認單純犯罪後處分贓物之行為，應仍構成新法第2條第1或2款之洗錢行為（最高法院109年度台上字第57號、第436號判決參照）。查被告任意將上開帳戶之提款卡與密碼交予他人，顯藉此製造金流斷點，使偵查機關難以追查帳戶金流，以達掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之所在及去向，揆之前開判決要旨，被告所為係對他人遂行一般洗錢之犯行資以助力而實施犯罪構成要件以外之行為，已該當刑法第30條、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪之構成要

01 件。

02 (五)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
03 幫助犯詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
04 制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

05 (六)想像競合犯：

06 1.被告以一交付金融帳戶資料之幫助詐欺行為，同時侵害附表
07 所示之人之財產法益，為同種想像競合犯。依起訴一部及於
08 全部，臺灣新竹地方檢察署113年度偵字第3427號、第5661
09 號、112年度偵字第21144號、第18872號、第20001號不起訴
10 處分均屬無效，均應由本院職權併辦。

11 2.被告以上開一提供金融機構帳戶資料之行為同時犯幫助詐欺
12 取財及幫助一般洗錢罪2罪，為異種想像競合犯，應依刑法
13 第55條規定，從較重之幫助犯一般洗錢罪處斷。

14 (七)刑之減輕：

15 本件被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之
16 行為，為幫助犯，衡諸其犯罪情節，爰依刑法第30條第2項
17 之規定，按正犯之刑減輕之。

18 (八)爰審酌被告不思以正當途徑賺取金錢，竟將多達三個金融機
19 構帳戶之提款卡及密碼等資料提供予他人，而使本案詐欺集
20 團成員得以持本案帳戶作為詐欺取財及洗錢工具使用，嚴重
21 破壞社會治安及金融交易秩序，使從事詐欺犯罪之人藉此輕
22 易於詐騙後取得財物，並製造金流斷點，導致檢警難以追
23 查，增加本件告訴人等尋求救濟之困難，所為實不足取，並
24 衡酌被告始終否認己之罪責而並未悔悟、其亦迄未賠償附表
25 所示之人之分毫損失，復考量本件附表所示之人遭詐騙之金
26 額共計342,964元等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就
27 所科罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準。

28 三、不予宣告沒收之說明：

29 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
30 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
31 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1

13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按修正洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」，然此條項並未指幫助犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，亦須義務沒收，而本件附表所示之人匯入本案帳戶之款項，係在其他詐欺集團成員控制下，經詐欺集團成員提領一空，已非屬被告所持有之洗錢行為標的之財產，自亦毋庸依修正洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，並此敘明。

參、檢察官應檢討處

本案若非告訴人庚○○提起再議，而經台灣高等檢察署檢察官發回偵查，則本案將永無追究被告罪責之餘地，是檢察官實應就個案仔細審查，切勿陷入案件類型化如家庭代工、愛情詐騙等等，再逕行套入他案之不起訴處分書而結案，是應警惕！

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，修正前洗錢防制法第14條第1項，刑法第11條前段、第2條第1項前段、第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第42條第3項、第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。

本案經檢察官徐銘韡到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 7 月 18 日

刑事審查庭法官 曾雨明

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

書記官 劉貞儀

中 華 民 國 114 年 7 月 21 日

01 附錄本案論罪科刑法條：
02 中華民國刑法第30條
03 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
04 亦同。
05 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

06 修正前洗錢防制法第14條
07 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
08 幣5百萬元以下罰金。
09 前項之未遂犯罰之。
10 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

11 中華民國刑法第339條
12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
14 金。
15 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
16 前二項之未遂犯罰之。

17 附表：
18

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	己○○ (提告)	需匯款至指定帳戶，始可辦理貸款云云	112年6月6日 12時29分許	12,000元	被告兆豐 銀行帳戶
2	丙○○ (提告)	於112年6月6日13時許，以臉書向丙○○傳送訊息，並佯稱：簽署協議並依指示匯款云云。	112年6月6日 14時13分許	49,007元	被告兆豐 銀行帳戶
			112年6月6日 14時14分許	49,981元	
			112年6月6日 14時31分許	49,900元	被告中信 銀行帳戶

			112年6月6日 14時32分許	49,910元	
3	乙○○ (提告)	於112年6月6日13時許，以臉書向乙○○傳送訊息，並佯稱：簽署協議並依指示匯款云云。	112年6月6日 14時41分許	19,987元	被告中信銀行帳戶
4	庚○○ (提告)	以假冒友人之方式向告訴人借款云云	112年6月6日 11時43分許	50,000元	被告郵局帳戶
			112年6月6日 16時21分許	30,000元	
5	甲○○ (提告)	需匯款至指定帳戶，始可簽署金流服務協議云云	112年6月6日 14時42分許	7,123元	被告兆豐銀行帳戶
6	戊○○ (提告)	於112年6月6日15時許，以臉書向戊○○傳送訊息，並佯稱：金流認證並依指示匯款云云。	112年6月6日 20時18分許	25,056元	被告郵局帳戶
總計				342,964元	