

臺灣桃園地方法院刑事判決

114年度訴字第1797號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官  
被 告 施佳倫

劉少芃

上列被告等因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第44880號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告之意見後，由本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

施佳倫犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。未扣案之附表二編號1至4所示之物均沒收，附表二編號4所示之物於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

劉少芃犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。未扣案之附表二編號5至7所示之物均沒收，附表二編號7所示之物於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

施佳倫於民國112年12月27日19時30分前、劉少芃於113年2月19日9時3分前不詳之時點，參與由SAY HI交友軟體暱稱「女神的群擺」、LINE暱稱「卓怡芳」、「永鑫國際投資股份有限公司」、「路景」、「路緣」、TELEGRAM暱稱「弘翔國際」、「鋼鐵人」及其他真實姓名年籍不詳之成年人等人所組成之3人以上，具有持續性、牟利性、結構性之詐騙犯罪組織集團（下稱本案詐欺集團），由施佳倫、劉少芃擔任面交取款車手（渠等所涉參與犯罪

組織部分，不在本案審理範圍）。施佳倫、劉少芄與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法所有，基於3人以上共同詐欺取財、洗錢、行使偽造私文書、行使偽造特種文書之犯意聯絡，先由本案詐欺集團成員於112年11月某時起，向黃素珍佯稱可協助代操股票當沖獲利，致其陷於錯誤，而與本案詐欺集團成員約定交付款項事宜。其後，施佳倫再依「弘翔國際」指示、劉少芄則依盧李維指示，分別於如附表一所示之面交時間、地點，假冒永鑫國際投資股份有限公司（下稱永鑫公司）之收款人員，各持事前冒用永鑫公司名義填載製作不實現金收據（下稱本案收據，即附表二編號2、6所示之物）及職員之識別證（下稱本案工作證，即附表二編號1、5所示之物），到場提示及交付於黃素珍而行使之，以表彰其為永鑫公司之營業員，並由黃素珍收受前揭收據後，將如附表一所示之金額交付予施佳倫、劉少芄，足以生損害於黃素珍、張嘉文、永鑫公司等。施佳倫取得上開款項後即依「弘翔國際」指示上繳給真實姓名年籍不詳之本案詐欺集團成員，劉少芄取得上開款項後則依盧李維指示放置在桃園市○○區○○街00號之永康公園男廁內，以此種迂迴層轉之方式，製造金流斷點以掩飾不法犯罪所得之去向而逃避國家追訴處罰。

## 理 由

### 壹、程序部分

被告施佳倫、劉少芄(下合稱被告2人)所犯並非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪，或高等法院管轄第一審之案件。被告2人於準備程序中，就被訴事實皆為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院認適宜進行簡式審判程序，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序。且依刑事訴訟法第273條之2及第159條第2項之規定，本案不適用同法第159條第1項傳聞法則有關限制證據能力之相關規定，亦不受同法第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

### 貳、實體部分

01 一、本案犯罪事實，業據被告2人於警詢、偵訊、本院訊問、準  
02 備程序、審理中均坦承不諱（見113年度偵字第44880號卷  
03 【下稱偵卷】一第17至24、61至69頁、偵卷二第31至34、45  
04 至48頁，本院114年度訴字第1797號卷【下稱本院卷】第37  
05 6、388、392至395、402、403、416至419、427頁），核與  
06 證人即告訴人黃素珍於警詢時之證述情節大致相符（見偵卷  
07 一第133至142頁），復有本案收據及本案工作證之照片、被  
08 告劉少芃面交取款之監視器畫面擷圖、告訴人手機內之資金  
09 紀錄畫面擷圖、告訴人與本案詐欺集團成員之通訊軟體LINE  
10 對話紀錄擷圖附卷可稽（見偵卷一第151、165、173至175、  
11 203至246頁），足認被告2人之任意性自白均與事實相符，  
12 堪以採信。綜上所述，被告2人上開犯行堪以認定，應予依  
13 法論科。

## 14 二、論罪部分

### 15 (一)新舊法比較

- 16 1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律  
17 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條  
18 第1項定有明文。而為新舊法比較時，應就與罪刑有關之法  
19 定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍（即法院最  
20 終據以諭知宣告刑之上、下限範圍）之一切情形，依具體個  
21 案綜其檢驗結果比較後，以對被告最有利之法律為整體適用  
22 （最高法院110年度台上字第931號、第1333號、113年度台  
23 上字第2303號判決意旨參照）。
- 24 2.被告2人行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，於0  
25 00年0月0日生效施行。被告行為時即修正前洗錢防制法第14  
26 條規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，  
27 併科5百萬元以下罰金；前項之未遂犯罰之；前2項情  
28 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，修正後  
29 洗錢防制法則將該條移列至同法第19條，修正為：「有第2  
30 條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併  
31 科1億元以下罰金；其洗錢之財物或財產上利益未達1億元

者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，並刪除原第14條第3項之規定。另就減刑規定部分，修正前洗錢防制法第16條第2項規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後洗錢防制法則將該條次變更為第23條第3項，並規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」查被告2人及本案詐欺集團所遂行洗錢之財物並未有事證證明達1億元以上，且被告2人於偵查、審判時均承認犯行且稱未獲得報酬，是被告2人於修正前及修正後洗錢防制法均有減刑規定適用。故以上開條文之洗錢罪適用結果，若適用修正前洗錢防制法規定，其處斷刑為「未滿7年、1月以上有期徒刑」；若適用修正後洗錢防制法，其處斷刑則為「未滿5年、3月以上有期徒刑」，經綜合比較結果，修正後洗錢防制法第19條第1項後段最重本刑較輕（5年以下）較有利於被告2人。

3. 被告2人行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定公布，於113年10月0日生效施行，後於115年1月21日修正公布，於115年1月23日施行，該法針對刑法第339條之4之犯罪，增訂加重處罰條件，以及於偵查及歷次審判中之減刑規定。惟關於加重處罰部分，屬於刑法第1條所規範罪刑法定主義當中有關法不溯及既往之情形，於本案並無適用之餘地。而關於自白減刑部分，修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」而修正後詐欺犯罪危害防制條例第47條第1項則規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，並於檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者，得減輕其刑。」查關於自白減刑規定部分，依修正前之規定，行為人於偵查及歷次審判中均自白並繳回全數

01 犯罪所得，即「應」減輕被告之刑；而依修正後規定，除須  
02 於偵查及歷次審判中均自白外，並增訂於檢察官偵查中首次  
03 自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部  
04 金額者，始符減刑規定，且僅為「得」減輕其刑，顯較修正  
05 前規定嚴苛。而觀諸本案，被告2人就其加重詐欺犯行符合  
06 偵審自白之要件，惟其等分別於114年3月4日、同年月11日  
07 首次向檢察官自白犯罪後，未能於6個月內支付與告訴人達  
08 成調解之全部金額，是就減刑要件部分，應以修正前詐欺犯  
09 罪危害防制條例第47條前段規定較有利於被告。

10 (二)核被告2人所為，均係犯刑法第216條、第210條之行使偽造  
11 私文書罪、第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、刑法  
12 第339條之4第1項第2款之3人以上共同詐欺取財罪及修正後  
13 洗錢防制法第19條第1項後段一般洗錢罪。

14 (三)被告2人與本案詐欺集團成員偽造附表二編號2、6所示之物  
15 上之印文、署押，為其偽造私文書行為吸收，該偽造私文書  
16 之低度行為，復為行使偽造私文書之高度行為所吸收；另被  
17 告2人與本案詐欺集團成員偽造附表二編號1、5所示特種文  
18 書之低度行為，亦為行使偽造特種文書之高度行為所吸收，  
19 均不另論罪。

20 (四)被告2人就上開犯行與本案詐欺集團成員間，具有犯意聯絡  
21 及行為分擔，均各論以共同正犯。被告2人係一行為同時觸  
22 犯上開數罪名，屬想像競合犯，依刑法第55條規定，各應論  
23 以從一法定刑較重之3人以上共同詐欺取財罪處斷。

24 (五)按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所  
25 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，修正前詐欺犯罪危  
26 害防制條例第47條前段定有明文。查被告2人所犯之3人以上  
27 共同犯詐欺取財犯行，於偵查及本院審理時均自白犯罪，且  
28 於本院準備程序自陳其為本案犯行未獲犯罪所得等語(見本  
29 院卷第394、418頁)，卷內亦無證據足認被告2人有犯罪所得  
30 需繳回，爰均依修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條前段之  
31 規定，減輕其刑(最高法院113年度台上大字第4096號裁定

意旨參照)。至於被告2人所犯之一般洗錢犯行，於偵查及  
本院審理時均自白犯行，復未取得犯罪所得，就其等所犯洗  
錢罪，原本得依洗錢防制法第23條第3項之規定減輕其刑，  
然上開罪名屬想像競合犯之輕罪，已從一重之3人以上共同  
犯詐欺取財罪處斷，參照最高法院大法庭108年度台上大字  
第3563號判決意旨，無從逕依上開規定減輕其刑，惟本院於  
量刑時，仍併予審酌上開減刑事由，附此敘明。

### 三、科刑部分

爰以行為人責任為基礎，審酌被告2人正值青年，具有謀生  
能力，不思以正當途徑賺取錢財，加入本案詐欺集團，擔任  
面交取款車手，使本案詐欺集團得以製造金流斷點，規避查  
緝，逍遙法外，更助長詐欺及洗錢犯罪風氣，嚴重破壞交易  
秩序及社會治安，所為殊值非難。再考量被告2人於偵查、  
審判中均坦承犯行，然因尚無償還能力，未與告訴人達成調  
解或和解之犯後態度，兼衡被告2人犯罪之動機、手段、素  
行、於本案擔任取款車手之參與程度、被害人數及金額，所  
造成之法益侵害非輕，暨被告施佳倫於本院準備程序自陳高  
職畢業，從工，日薪新臺幣（下同）3,300元，無人需扶  
養；被告劉少芃於本院準備程序自陳高職畢業，入監前在飲  
料店上班，月收入3萬元，無人需扶養之智識程度、職業及  
家庭經濟生活狀況（見本院卷第392、417頁）、想像競合之輕  
罪可得減輕其刑事由等一切情狀，分別量處如主文所示之  
刑，以資懲儆。至被告2人所犯上開罪名，經想像競合所犯  
輕罪即一般洗錢罪部分，雖有「應併科罰金」之規定，惟本  
院審酌被告於本案之分工角色及所獲利益，如從重罪之3人  
以上共同詐欺取財罪處斷後，其刑度並非輕微，爰裁量不再  
併科輕罪之罰金刑，以符罪刑相當原則，附此敘明。

### 四、沒收部分

(一)按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定，犯詐欺犯罪，  
其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。  
查未扣案之附表二編號1至4、5至7所示之物，經被告2人自

01 陳為本案犯罪所用之物（見本院卷第394、418、419頁），  
02 爰均依上開規定宣告沒收，就附表二編號4、7所示之物於全  
03 部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依刑法第38條第4項  
04 規定，追徵其價額。

05 (二)按偽造之印章、印文或署押，不問屬於犯人與否，沒收之，  
06 刑法第219條定有明文。就附表二編號2、6所示之物，其上  
07 固有偽造之印文、署押，然因本院已沒收該收據，故毋庸再  
08 依刑法第219條重複宣告沒收，併此敘明。至附表二編號2、  
09 6所示之物上之「永鑫投資」印文之印章，並未扣案，審酌  
10 現今科技發達，縱未實際篆刻印章，亦得以電腦製圖或其他  
11 方式偽造印文圖樣，本案既無證據證明上開印文係偽造印章  
12 後蓋印，無法排除實際係以電腦套印或其他方式偽造上開印  
13 文之可能性，爰不另就偽造此印章部分予以宣告沒收。

14 (三)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，刑法第38條之1  
15 第1項定有明文。查被告2人於本院準備程序自陳其為本案犯  
16 行未獲報酬（見本院卷第394、418頁），且卷內亦無證據可見  
17 被告2人確有犯罪所得，是自無對之宣告沒收犯罪所得。

18 (四)按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問  
19 屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項定  
20 有明文。查被告2人已將告訴人交付之10萬元、30萬元，轉  
21 交給本案詐欺集團不詳成員而隱匿該特定犯罪所得及掩飾其  
22 來源，就此不法所得之進行洗錢，上開詐欺贓款自屬洗錢之  
23 財物。惟上開款項非被告2人所得管領、支配，被告2人就本  
24 案所隱匿之洗錢財物不具實際掌控權，依洗錢防制法第25條  
25 第1項規定沒收，實屬過苛，故依刑法第38條之2第2項規  
26 定，不予宣告沒收，併予敘明。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前  
28 段、第310條之2、第454條第1項，判決如主文。

29 本案經檢察官陳韋廷提起公訴，檢察官蔡孟庭到庭執行職務。

30 中 華 民 國 115 年 6 月 15 日  
31 刑事第十四庭 法 官 楊雯雅

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
03 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
04 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕  
05 送上級法院」。

06 書記官 許詠潔

07 中 華 民 國 115 年 6 月 16 日

08 附錄本案論罪科刑法條：

09 刑法第339條之4

10 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期  
11 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

12 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

13 二、三人以上共同犯之。

14 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，  
15 對公眾散布而犯之。

16 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或  
17 電磁紀錄之方法犯之。

18 前項之未遂犯罰之。

19 刑法第216條

20 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實  
21 事項或使登載不實事項之規定處斷。

22 刑法第210條

23 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有  
24 期徒刑。

25 刑法第212條

26 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服  
27 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處  
28 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

洗錢防制法第19條

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

附表一：

| 編號 | 面交車手 | 面交時間                  | 面交地點                             | 面交金額<br>(新臺幣) |
|----|------|-----------------------|----------------------------------|---------------|
| 1  | 施佳倫  | 112年12月27日<br>19時30分許 | 桃園市○○區○○路<br>0段000號85度C咖啡店騎樓     | 10萬元          |
| 2  | 劉少芃  | 113年2月19日9<br>時3分許    | 桃園市○○區○○路<br>000號全聯福利中心<br>桃園永安店 | 30萬元          |

附表二：

| 編號 | 名稱                       | 數量 | 備註                                                                                 |
|----|--------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 永鑫國際投資股份有限公司工作證（署名「施佳倫」） | 1個 | 1. 被告施佳倫自承供本案詐欺犯罪所用之物。<br>2. 未據扣案，詳見偵卷一第151頁。                                      |
| 2  | 永鑫國際投資存款憑證收據             | 1張 | 1. 被告施佳倫自承供本案詐欺犯罪所用之物。<br>2. 未據扣案，詳見偵卷一第151頁。<br>3. 收據下方「收款公司蓋印」欄印有「永鑫投資」之印文1枚、「經辦 |

|   |                          |    |                                                                                                      |
|---|--------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                          |    | 人員簽章」欄有「施佳倫」之印文、署押各1枚。                                                                               |
| 3 | 印章（施佳倫）                  | 1個 | 1. 被告施佳倫自承供本案詐欺犯罪所用之物。<br>2. 未據扣案。                                                                   |
| 4 | iPhone 手機（型號不詳）          | 1支 | 1. 被告施佳倫自承供本案詐欺犯罪所用之物。<br>2. 被告自承已於另案遭扣押（見本院卷第394頁）。                                                 |
| 5 | 永鑫國際投資股份有限公司工作證（署名「張嘉文」） | 1個 | 1. 被告劉少芃自承供本案詐欺犯罪所用之物。<br>2. 未據扣案，詳見偵卷一第165頁。                                                        |
| 6 | 永鑫國際投資存款憑證收據             | 1張 | 1. 被告劉少芃自承供本案詐欺犯罪所用之物。<br>2. 未據扣案，詳見偵卷一第165頁。<br>3. 收據下方「收款公司蓋印」欄印有「永鑫投資」之印文1枚、「經辦人員簽章」欄有「張嘉文」之署押1枚。 |
| 7 | 手機（廠牌型號不詳）               | 1支 | 1. 被告劉少芃自承供本案詐欺犯罪所用之物。<br>2. 未據扣案。                                                                   |