

臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度訴字第503號

114年度聲字第4521號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

聲 請 人

即 被 告 李承威

聲請人 即

選任辯護人 黃一鳴律師

蔡孟遑律師

上列被告因兒童及少年性剝削防制條例等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第36044號、114年度偵字第6856號），本院裁定如下：

主 文

E 0 4自民國壹佰壹拾肆年拾貳月拾玖日起延長羈押貳月，並自即日起解除禁止接見通信。

具保停止羈押之聲請駁回。

理 由

一、羈押被告，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審以3次為限，刑事訴訟法第108條第1項、第5項定有明文。

二、經查：

（一）被告E 0 4前因兒童及少年性剝削防制條例等案件，經本院訊問後，坦承起訴書犯罪事實一、二、四部分之無正當理由持有少年性影像，但否認詐欺得利、以詐術製造少年性影像、以他法供人觀覽少年性影像犯行；就起訴書犯罪事實三部分則坦承全部犯行；起訴書犯罪事實五部分，雖

坦承製造少年性影像、無正當理由持有少年性影像，但否認以他法供人觀覽少年性影像；犯罪事實六部分雖坦承有意圖損害他人之利益，而違反個人資料保護法第19條第1項規定，足生損害於他人之非公務機關非法蒐集個人資料、無正當理由持有少年性影像，但否認以他法供人觀覽少年性影像。惟審酌被告於警詢及偵訊之供述內容，並互參卷附證據資料，堪認被告涉犯刑法第339條第2項詐欺得利、修正前兒童及少年性剝削防制條例第36條第3項以詐術製造少年性影像、同條例第39條第2項無正當理由持有少年性影像、同條例第38條第1項以他法供人觀覽少年性影像、個人資料保護法第41條之意圖損害他人之利益，而違反第19條第1項規定，足生損害於他人之非公務機關非法蒐集個人資料等犯罪嫌疑重大。審酌被告所涉犯修正前兒童及少年性剝削防制條例第36條第3項以詐術製造少年性影像為最輕本刑7年以上重罪，依趨吉避凶、避免刑責之人性，自有逃亡之虞，具有刑事訴訟法第101條第1項第3款之羈押原因。另依A女於偵訊供述，其依被告指示傳送拍攝性影像後，被告即將對話紀錄刪除，堪認被告有湮滅證據之具體行為；且就起訴書犯罪事實二部分，被告與證人郭沅翰曾就相關本案偵查內容相互聯繫，被告並有刪除其等手機對話紀錄，顯有勾串、湮滅證據之虞；被告於起訴書犯罪事實一、二、三、四部分，又有一人分飾多角之情形，益徵被告確有湮滅證據之虞，具有刑事訴訟法第101條第1項第2款之羈押原因。考量本案被害人之人數眾多，且被告扣案手機、隨身碟內之性影像數量頗多，犯行持續期間甚久，所侵害又係未成年少年性自主權，且被告雖坦承部分犯行，然對於諸多犯行之供述尚有反覆，具有潛在抗拒或拖延訴訟程序之危險性。另衡酌被告於本案行為所使用網路、通訊軟體等工具易受刪改，本案相關證據仍有於審理期間維持不受污染，以確保司法權有效行使之必要。故權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公

共利益、被告人身自由之私益及防禦權之保障，並衡酌司法追訴之目的與羈押手段間之比例原則後，認對被告為羈押處分係適當、必要，符合憲法比例原則及刑事訴訟法上羈押相當性原則之要求，且有禁止接見通信之必要，自民國114年5月19日起羈押3月，並禁止接見通信。復於羈押期間屆滿前，經訊問後，分別裁定自114年8月19日、同年10月19日起延長羈押，並禁止接見通信在案。

（二）因羈押期間即將屆滿，經本院訊問被告，並聽取辯護人、公訴人之意見後，認被告前揭罪名之犯罪嫌疑重大，且所犯以詐術製造少年性影像為最輕本刑7年以上重罪，依趨吉避凶、避免刑責之人性，仍有相當理由足認有逃亡之虞，具有刑事訴訟法第101條第1項第3款羈押原因。且本案雖經辯論終結，但尚未宣判，仍有確保被告到案進行上訴審審理及執行程序等司法程序之必要，苟予以開釋，國家刑罰權即有難以實現之危險，難期被告日後能到庭接受審判或執行，經權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被告人身自由之私益及防禦權受限制之程度，本院認對被告維持羈押處分係適當、必要，符合比例原則及刑事訴訟法上羈押相當性原則之要求，故被告仍有繼續羈押之原因及必要，爰依刑事訟法第101條第1項第3款規定，自114年12月19日起對被告延長羈押2月。另考量本案業經辯論終結，已無繼續禁止被告接見通信之必要，爰自即日起予以解除 禁止接見通信。

（三）至被告及辯護人雖當庭以言詞聲請具保停止羈押略以：本案已辯論終結，原勾串、滅證之羈押原因已不存在，另被告為21歲之學生，無獨立經濟能力，與罹癌的母親同住，有強烈的家庭羈絆，無逃亡動機，且被告已羈押11個月，長期與家人斷絕聯繫，被告所為雖係嚴重刑責，但行為時僅18歲，希望在確定前，能使被告得適度與家人、學校與社會有所連結，家人也能督促其瞭解所為本案之嚴重性，請求以具保等替代羈押等語（本院卷三63頁），惟被告之

01 羈押原因及必要性，迄未消滅，且無法以其他侵害較小之
02 手段，確保將來被告到案進行上訴審審理及執行程序，是
03 仍有羈押之必要，已如前述。復無刑事訴訟法第114條各
04 款所列不得駁回具保聲請停止羈押之情形，本件聲請停止
05 羈押洵屬無據，應予駁回。

06 三、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 12 月 16 日

08 刑事第三庭 審判長法官 謝順輝

09 法官 范振義

10 法官 林其玄

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定，應於裁定送達後100日內向本院提出抗告狀。

13 書記官 陳昀

14 中 華 民 國 114 年 12 月 16 日