

臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度侵聲字第1號

聲 請 人

即 告訴人 BG000-A112083 (A女)

上列聲請人因被告張君偉涉犯妨害性自主罪案件（即本院113年度侵訴字第115號），聲請交付法庭錄音光碟，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨詳如告訴人申請調閱開庭錄音檔案狀（詳卷）。

二、按當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，因主張或維護其法律上利益，得於開庭翌日起至裁判確定後6個月內，繳納費用聲請法院許可交付法庭錄音或錄影內容，法院組織法第90條之1第1項前段定有明文。復按當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，因主張或維護其法律上利益，聲請交付法庭錄音或錄影內容時，應敘明理由，由法院為許可與否之裁定，法庭錄音錄影及其利用保存辦法第8條第1項亦有明文規定。觀諸前述規定，得聲請法院許可交付法庭錄音光碟之聲請主體僅限於「當事人」及「依法得聲請閱覽卷宗之人」。而刑事訴訟法第3條規定：「本法稱當事人者，謂檢察官、自訴人及被告。」並不包括「告訴人」。又刑事訴訟法第33條規定：

「辯護人於審判中得檢閱卷宗及證物並得抄錄、重製或攝影。被告於審判中得預納費用請求付與卷宗及證物之影本。但卷宗及證物之內容與被告被訴事實無關或足以妨害另案之偵查，或涉及當事人或第三人之隱私或業務秘密者，法院得限制之。」此規定依同法第271條之1，於委任律師為告訴代理人者準用之。是依上開條文得檢閱卷宗及證物並得抄錄或攝影之聲請權人，應僅限於具有律師身分之告訴代理人而已，並不及於告訴人「本人」，用意在於憑藉專門職業人員的執業倫理素養與遵守，以擔保卷證的完整性、保密性，此觀諸該條第2項但書規定即明。

01 三、經查，本件聲請人係本院113年度侵訴字第115號被告張君偉
02 涉犯妨害性自主罪案件之「告訴人」，有該案刑事卷證資料
03 可參，可知聲請人並非該案之「當事人」。又聲請人亦非具
04 律師資格之告訴代理人，而刑事訴訟法並無告訴人得聲請閱
05 覽卷宗之準用規定，是告訴人並非「依法得聲請閱覽卷宗之
06 人」，亦無依法院組織法第90條之1第1項聲請本院交付前述
07 法庭錄音光碟之權。從而，聲請人聲請交付上開法庭錄音光
08 碟，揆諸上開說明，於法不合，應予駁回。

09 四、據上論結，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

11 刑事第六庭 審判長法 官 劉淑玲

12 法 官 李佳勳

13 法 官 施敦仁

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

16 書記官 王智嫻

17 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日