臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度單禁沒字第251號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被告 劉淑珍

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件（105年度毒偵字第3874、4037號），聲請單獨宣告沒收（114年度聲沒字第238號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表一所示之物，均沒收銷燬之。

其餘聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告劉淑珍前因違反毒品危害防制條例案件，經臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）檢察官以105年度毒偵字第3874、4037、5110號為不起訴處分確定，而桃園地檢署105年度毒偵字第3874、4037號案件所扣案如附表一、二所示之物均屬違禁物，爰聲請宣告沒收銷燬等語。

二、按違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第40條第2項定有明文。又查獲之第一級、第二級毒品，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒品危害防制條例第18條第1項前段規定甚明。

三、經查：

(一)被告前因施用毒品案件，經觀察、勒戒後，由桃園地檢署檢察官以105年度毒偵字第3874、4037、5110號為不起訴之處分確定等情，有前揭不起訴處分書及法院前案紀錄表可考。

(二)又扣案如附表一編號1所示之第一級毒品海洛因1包、編號2所示之第二級毒品甲基安非他命1包，經送鑑驗後，分別檢出第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命成分乙節，有搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣案物品照片、被採尿

01 人尿液暨毒品真實姓名與編號對照表、台灣檢驗科技股份有限公司民國105年8月1日UL/2016/00000000號濫用藥物檢驗
02 報告、衛生福利部草屯療養院105年7月26日草療鑑字第1050
03 700403號鑑驗書（見毒偵4037卷第15至17頁、第19頁、第34
04 頁，毒偵3874卷第9至10頁、第13頁上方、第40頁）可參，
05 堪認上開扣案物分係毒品危害防制條例第2條第2項第1款、
06 第2款所列之毒品，屬違禁物無訛，依上說明，不問屬於犯
07 罪行為人與否，均應依毒品危害防制條例第18條第1項前段
08 規定，宣告沒收銷燬之。又用以盛裝上開毒品之包裝袋共2
09 只，因以現行之鑑驗技術，尚難將之與其內殘留之毒品完全
10 析離，復無析離之實益及必要，自應整體視為查獲之第一
11 級、第二級毒品，一併沒收銷燬之。從而，本件聲請人就上
12 開物品聲請單獨宣告沒收銷燬，核無不合，應予准許。至因
13 鑑驗耗損之部分，既已滅失，自無庸宣告沒收銷燬，附此敘
14 明。
15

16 (三)至扣案如附表二所示之透明晶體1包，雖曾與如附表一編號2
17 所示之第二級毒品甲基安非他命1包併送衛生福利部草屯療
18 養院鑑驗，然因送驗單位之指定，故衛生福利部草屯療養院
19 終僅就後者完成毒品成分鑑定乙節，為前揭鑑驗書所明載
20 （見毒偵3874卷第40頁備考欄3），則如附表二所示之物中
21 究有無含有第一級、第二級毒品成分，顯屬未明，自無從逕
22 依首揭規定宣告沒收銷燬。是聲請人此部分之聲請，尚乏所
23 據，應予駁回。

24 四、依刑事訴訟法第455條之36第1項前段、第2項，毒品危害防
25 制條例第18條第1項前段，刑法第11條、第40條第2項，裁定
26 如主文。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
28 刑事第十五庭 法官 郭于嘉

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

31 書記官 魏瑜瑩

01 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

02 附表一：

03

編號	物品名稱	數量	說明
1	第一級毒品海洛因	1包(含包裝袋1只)	米色粉末1包，含袋毛重0.68公克，因鑑驗取用0.0055公克 結果判定：第一級毒品海洛因陽性
2	第二級毒品甲基安非他命	1包(含包裝袋1只)	檢品編號：B0000000(編號1) 檢品外觀：透明結晶 送驗數量：0.6835公克(淨重) 驗餘數量：0.6814公克(淨重) 檢出結果：第二級毒品甲基安非他命

04 附表二：

05

編號	物品名稱	數量	說明
1	透明晶體	1包(含包裝袋1只)	毛重0.46公克(見毒偵3874卷第12頁下方)