臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度壙簡字第269號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 黃發和

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度速偵字第138號），本院判決如下：

主 文

黃發和犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)核被告黃發和所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)被告先後竊取如聲請簡易判處刑書所載物品之行為，係於密切接近之時間，在相近地點，以相同方式實施，侵害同一告訴人之財產法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上難以強行分開，應論以接續犯一罪。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有數次竊盜罪等前案判決科刑紀錄，素行非佳，而被告正值壯年，卻不思以正當方式獲取財物，任意竊取他人之財物，顯然缺乏尊重他人財產權之觀念，所為實屬可議，惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，復考量其所竊取之財物業經查獲而發還告訴人，有贓物認領保管單1紙在卷可考（見速偵卷39頁），並兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、所竊財物之價值，及於警詢時自述之智識程度、家庭經濟狀況及職業（見速偵卷第11頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

01 三、沒收

02 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；犯罪所得已實際
03 合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1
04 第1項前段、第5項分別定有明文。查被告就本案竊盜犯行之
05 犯罪所得，業經查獲而發還予告訴人，有贓物認領保管單1
06 紙在卷可查，已如前述，爰不予宣告沒收。

07 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
08 逕以簡易判決處刑如主文。

09 五、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內，以書狀敘
10 述理由（須附繕本），經本庭向本院合議庭提出上訴。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
12 刑事第七庭 法官 陳品潔

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
15 繕本）。

16 書記官 黃瓊儀

17 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

18 附錄本件論罪科刑所依據之法條

19 中華民國刑法第320條

20 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
21 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

22 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
23 項之規定處斷。

24 前二項之未遂犯罰之。

25 附件

26 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

27 114年度速偵字第138號

28 被 告 黃發和 男 34歲（民國79年8月30日生）

29 住○○市○○區○○路○○段000號

30 居桃園市○○區○○○街0號4樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃發和竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國114年1月13日下午1時8分許，在桃園市○○區○○路0段000號之大潤發中壢店，見上址貨架上之貨物無人看管，徒手竊得貨架上之瑞士捲1份、薄粉脆皮炸大棒腿2隻、大理石蜂蜜蛋糕1份及蜂蜜蛋糕1份(總價值共計約新臺幣266元)，正欲離去之際，為該店店員黎文祺發現，並報警處理，而當場扣得遭竊之瑞士捲1份、薄粉脆皮炸大棒腿2隻、大理石蜂蜜蛋糕1份及蜂蜜蛋糕1份。

二、案經大潤發流通事業股份有限公司訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告黃發和於警詢及偵查中均坦承不諱，核與告訴代理人黎文琪於警詢之指訴情節相符，並有桃園市政府警察局中壢分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、贓物認領保管單各1份及監視器畫面暨贓物翻拍照片共14張在卷可資佐證，可認被告自白與事實相符，犯嫌應堪以認定。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告所竊得之物品，均已發還告訴人，爰不聲請宣告沒收。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

檢 察 官 李 旻 綦

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

書 記 官 詹 家 怡