臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度壙簡字第282號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 林志衡

上列被告因偽造文書案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第4582號），本院判決如下：

主 文

林志衡共同犯行使偽造特種文書罪，處拘役40日，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。

扣案偽造之車牌號碼「EAF-8722」號汽車車牌2面均沒收之。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)汽車牌照為公路監理機關所發給，固具有公文書性質，惟依道路交通安全規則第12條規定，汽車牌照僅為行車之許可憑證，自屬於刑法第212條所列特許證之一種（最高法院63年度台上字第1550號刑事判決參照）。故核被告所為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪。

(二)被告與真實姓名年籍不賣之偽造車牌賣家間，就上開犯行有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯，聲請簡易判決處刑意旨漏未論及共同正犯，應予補充。

(三)被告偽造特種文書之低度行為，應為其行使偽造特種文書之高度行為所吸收，不另論罪。

(四)被告取得偽造之「EAF-8722」號車牌2面後，自民國113年12月21日起至114年1月2日為警察查獲之日止，所涉犯行使偽造特種文書犯行，係基於單一決意而為，且所侵害之法益相同，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，

01 合為包括之一行為予以評價較為適當，應論以接續犯而僅論
02 以一罪。

03 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前因交通違規行為遭吊
04 扣車牌後，竟自行購買並懸掛偽造之車牌行使於道路，影響
05 公路監理機關對於汽車牌照管理之正確性，所為應予非難。
06 惟念其犯後坦承之態度，兼衡被告犯罪之動機、目的、手
07 段、自陳之教育程度、職業及家庭經濟狀況等一切情狀，量
08 處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

09 三、沒收：扣案之偽造「EAF-8722」號車牌2面，為被告所有，
10 且為本案犯罪所用之物，爰依刑法第38條第2項前段之規定
11 宣告沒收。

12 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
13 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

14 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提起上訴
15 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

16 本案經檢察官王亮欽、熊興儀聲請以簡易判決處刑。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
18 刑事第十六庭 法官 楊奕冷

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
21 繕本）。

22 書記官 陳崇容

23 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

24 附錄本案論罪科刑法條：

25 中華民國刑法第212條

26 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、
27 服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人
28 者，處1年以下有期徒刑、拘役或9,000元以下罰金。

29 中華民國刑法第216條

30 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不
31 實事項或使登載不實事項之規定處斷。

01 附件：

02 臺灣桃園地方檢察署檢察官114年度偵字第4582號聲請簡易
03 判決處刑書。

04 **臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

05 114年度偵字第4582號

06 被 告 林志衡 男 32歲（民國00年0月0日生）

07 住○○市○○區○○路000巷00號

08 居桃園市○○區○○路000號14樓

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告因偽造文書案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
11 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12 犯罪事實

13 一、林志衡於民國113年12月16日，駕駛車牌號碼000-0000號自
14 用小客車，因交通違規遭警吊扣車牌號碼000-0000號車牌2
15 面，林志衡為求順利使用本案車輛，竟基於行使偽造特種文
16 書之犯意，於同年12月16日至20日間，以新臺幣（下同）80
17 00元之代價，在通訊軟體Instagram上向真實年籍不詳之人
18 購買以壓克力材質製成之偽造車牌號碼000-0000號車牌2
19 面，並於同年12月21日起，將上開時、地購買之偽造車牌號
20 碼000-0000號車牌2面，懸掛於原車牌號碼000-0000號自用
21 小客車上而行使之，足以生損害於監理機關對車輛號牌管
22 理、警察機關對於交通稽查之正確性及實際之車牌號碼000-
23 0000號自用小客車車主洪英棋。嗣於114年1月2日22時15分
24 許，林志衡在桃園市中壢區環北路375號前，駕駛上開懸掛
25 偽造車牌之自用小客車，為警當場查獲，始悉上情。

26 二、案經洪英棋訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

27 證據並所犯法條

28 一、上揭犯罪事實，業據被告林志衡於警詢及偵查中坦承不諱，
29 並有桃園市政府警察局中壢分局搜索扣押筆錄、扣押物品目
30 錄表、桃園市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知
31 單、車輛詳細資料報表及查獲照片等資料在卷可稽，被告犯

01 嫌堪以認定。

02 二、按汽車牌照為公路監理機關發給，固具公文書之性質，惟依
03 道路交通安全規則第8條之規定，汽車牌照僅為行車之許可
04 憑證，自屬刑法第212條所列之特許證之一種，最高法院63
05 年台上字第1550號判決先例意旨可參。是核被告所為，係犯
06 刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪嫌。被告係基
07 於行使偽造特種文書之單一犯意，自113年12月21日起至114
08 年1月2日為警查獲止之期間內，接續駕駛懸掛上開偽造之車
09 牌號碼000-0000號車牌2面，而行使偽造特種文書，所侵害
10 者為同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全
11 觀念，在時間差距上，難以強行分開，應視為數個舉動之接
12 續施行，合為包括之一行為予以評價，而論以接續犯。

13 三、按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行
14 為人者，得沒收之，刑法第38條第2項定有明文。扣案偽造
15 之車牌號碼000-0000號車牌2面，係被告所有供其犯行所用
16 之物，業據被告供明在卷，爰請依刑法第38條第2項規定宣
17 告沒收。

18 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

19 此 致

20 臺灣桃園地方法院

21 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

22 檢 察 官 王亮欽

23 熊興儀

24 本件證明與原本無異

25 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

26 書 記 官 王伊婷

27 附記事項：

28 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
29 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
30 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
31 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以

01 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。